

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 14Co/8/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113218935  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8113218935.5

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Majerníka a členov senátu JUDr. Branislava Brezu a doc. JUDr. Petra Molitorisa, PhD. v právnej veci žalobcu: A. B. C., nar. XX.X.XXXX, D., E. F. XX, právne zastúpený v dovolacom konaní JUDr. Vieroslava Vočková, advokát, s.r.o., so sídlom Slovenská 69, 080 01 Prešov, IČO: 47 250 631, proti žalovaným: 1/ A. G. H., E. F. XX, D., 2/ D. H., nar. XX.X.XXXX, E. F. XX, D., 3/ G. G., nar. XX.X.XXXX, E. F. XX, D., 4/ Bytové družstvo Prešov, Bajkalská 32, Prešov, IČO: 00 173 665, zastúpeným JUDr. Danielom Boľanovským, advokátom so sídlom Slovenská 69, Prešov, IČO: 42239265, 5/ G. F., nar. XX.X.XXXX, I. J. K. XX, 6/ A. K., nar. XX.X.XXXX, E. F. XX, D., 7/ J. G., nar. X.X.XXXX, E. F. XX, D., 8/ L. M., nar. XX.X.XXXX, N. XXXX/ X, M., 9/ O. P., nar. XX.XX.XXXX, E. F. XX, D., 10/ B. P., nar. XX.X.XXXX, E. F. XX, D., 11/ Q. M., nar. XX.XX.XXXX, E. F. XX, D., 12/ R. M., nar. X.XX.XXXX, E. F. XX, D., 13/ S. D., nar. X.X.XXXX, Q. X, D., 14/ T. D., nar. XX.XX.XXXX, Q. X, D., 15/ G. R., nar. X.X.XXXX, G. P. XXXX/X, D., 16/ G. H., nar. XX.X.XXXX, E. F. XX, D., 17/ B. H., nar. XX.X.XXXX, E. F. XX, D., 18/ E. O., nar. XX.X.XXXX, E. F. XX, D., 19/ L. O., nar. XX.XX.XXXX, E. F. XX, D., 20/ P. O., nar. X.X.XXXX, E. F. XX, D., 21/ T. R., nar. XX.X.XXXX, E. F. XX, D., 22/ Q. R., nar. XX.XX.XXXX, E. F. XX, D., 23/ B. R., nar. X.XX.XXXX, E. F. XX, D., 24/ U. R., nar. XX.X.XXXX, E. F. XX, D., 25/ P. R., nar. XX.XX.XXXX, E. F. XX, D., 26/ K. O., nar. XX.XX.XXXX, E. F. XX, D., 27/ K. G., nar. XX.X.XXXX, E. F. XX, D., 28/ R. D., nar. XX.X.XXXX, U. X, D., 29/ G. P., nar. XX.XX.XXXX, Q. XX, D., 30/ G. L., nar. XX.X.XXXX, E. F. XX, D., 31/ G. D., nar. X.XX.XXXX, E. F. XX, D., 32/ Q. D., nar. X.X.XXXX, E. F. XX, D., 34/ U. N., nar. X.X.XXXX, E. F. XX, D., 35/ G. D., nar. X.X.XXXX, E. F. XX, D., 36/ L. D., nar. XX.X.XXXX, E. F. XX, D., 37/ A. E. D., nar. X.X.XXXX, C. XX, D., 38/ U. D., nar. XX.XX.XXXX, C. XX, D., 39/ A. D. F., nar. X.X.XXXX, E. F. XX, D., 40/ P. E. F., nar. X.X.XXXX, E. F. XX, D., 41/ F. H., nar. XX.X.XXXX, E. F. XX, D., 43/ G. H., nar. XX.X.XXXX, E. F. XX, D., 44/ G. Q., nar. XX.X.XXXX, E. F. XX, D., 45/ G. Q., nar. XX.X.XXXX, E. F. XX, D., 46/ Q. M., nar. X.X.XXXX, E. F. XX, D., 47/ G. M., nar. X.X.XXXX, E. F. XX, D., 48/ Q. V., nar. XX.X.XXXX, E. F. XX, D., 49/ B. V., nar. XX.XX.XXXX, E. F. XX, D., 50/ U. W., nar. XX.X.XXXX, E. F. XX, D., 51/ T. W., nar. XX.X.XXXX, E. F. XX, D., 52/ F. O., nar. X.X.XXXX, D. R. X, K. O., 53/ O. M., nar. X.X.XXXX, E. F. XX, D., 54/ R. M., nar. X.XX.XXXX, E. F. XX, D., 55/ C. I., nar. XX.X.XXXX, E. F. XX, D., 56/ G. I., nar. X.X.XXXX, E. F. XX, D., 57/ X. E., nar. XX.X.XXXX, E. F. XX, D., 58/ G. K. W., nar. XX.X.XXXX, E. F. XX, D., 59/ G. G. W., nar. XX.X.XXXX, E. F. XX, D., 60/ Q. M., nar. XX.X.XXXX, E. F. XX, D., 61/ R. M., nar. XX.X.XXXX, E. F. XX, D., 62a/ G. F. H., K. X, D., 62b/ G. O., D. X, D., 63/ E. H., nar. X.X.XXXX, E. F. XX, D., 64/ G. Y., nar. XX.X.XXXX, E. F. XX, D., 65/ G. Y., nar. XX.X.XXXX, E. F. XX, D., 66/ D. K., nar. XX.X.XXXX, E. F. XX, D., 67/ I. H., nar. XX.XX.XXXX, E. F. XX, D., 68/ T. H., nar. XX.X.XXXX, E. F. XX, D., 69/ K. P., nar. XX.X.XXXX, E. F. XX, D., 70/ G. P., nar. X.X.XXXX, E. F. XX, D., 71/ E. H., nar. XX.X.XXXX, E. F. XX, D., 72/ I. P., nar. XX.X.XXXX, E. F. XX, D., 73/ I. P., nar. X.X.XXXX, E. F. XX, D., 74/ Q. Q., nar. XX.X.XXXX, E. F. XX, D., 75/ J. Q., nar. XX.X.XXXX, E. F. XX, D., 76/ E. N., nar. X.X.XXXX, M. D. J. XXX, 77/ G. N., nar. XX.X.XXXX, M. D. J. XXX, 78/ G. G. I., nar. XX.X.XXXX, E. F. XX, D., 79/ K. V., nar. XX.X.XXXX, E. F. XX, D., 80/ G. V., nar. X.X.XXXX, E. F. XX, D., 81/ K. O., nar. XX.X.XXXX, E. F. XX, D., prech. D. XXX, 82/ U. O., nar. X.X.XXXX, E. F. XX, D., prech. D. XXX, 83/ A. Q. H., nar. XX.XX.XXXX, E. F. XX, D., 84/ dipl. A. Q. P., nar. X.X.XXXX, H. P. XXXX/X, B., 85/ G. F., nar. X.XX.XXXX, E. F. XX, D., 86/ U. G., nar. XX.XX.XXXX, E. F. XX, D., 87/ S. Z., nar. XX.X.XXXX, E. F. XX, D., 88/ G. K. Z., nar. X.X.XXXX, E. F. XX, D., 89/ D. H., nar. X.X.XXXX, E. F. XX, D., 90/ D. P., nar. XX.XX.XXXX, E. F. XX, D., 91/ E. P., nar. XX.X.XXXX, E. F. XX, D., 92/ D. U., nar. XX.X.XXXX, E. F. XX, D., 93/ Q. U., nar. X.X.XXXX, E. F. XX, D., 94/ A. Q. P., nar. XX.X.XXXX, E. F. XX, D., 95/ A. P., nar. XX.XX.XXXX, E. F. XX, D., 96/ U. R., nar. X.X.XXXX, E. F. XX, D., 97/ E. M., nar. XX.X.XXXX, F. XXXX/XX, D., 98/ C. S., nar. XX.XX.XXXX, T. XXXX/X, D., 100/ E. D., nar. X.X.XXXX, E. F. XX, D., 101/ G. D., nar. XX.X.XXXX, E. F. XX, D., 102/ Q. Q., nar. XX.X.XXXX, E. F. XX, D., 103a/ G. Q., nar. X.X.XXXX, D., D. J. X, 103b/ G.

Q., nar. X.X.XXXX, S. E. XX P. F., R. X. V. I., E., 103c/ P. G. K., nar. XX.X.XXXX, D., G. XX, 104/ G. D., nar. XX.X.XXXX, E. F. XX, D., 105/ T. H., nar. XX.X.XXXX, E. F. XX, D., 106/ M. I., nar. XX.X.XXXX, E. F. XX, D., 107/ R. I., nar. XX.X.XXXX, E. F. XX, D., 108/ I. K., nar. XX.X.XXXX, G. XX, R., 109/ G. K., nar. XX.X.XXXX, G. XX, R., 110/ A. U. F., nar. XX.X.XXXX, T. XX, D., 111/ A. F., nar. XX.XX.XXXX, S. X, D., 112/ A. G. U., nar. XX.XX.XXXX, E. F. XX, D., 113/ G. G. U., nar. XX.X.XXXX, E. F. XX, D., 114/ Q. P., nar. XX.XX.XXXX, E. F. XX, D., 115/ G. P., nar. XX.XX.XXXX, E. F. XX, D., 116/ A. Q. G., nar. X.X.XXXX, E. F. XX, D., 117/ G. G., nar. XX.X.XXXX, E. F. XX, D., 118/ Q. P., nar. X.X.XXXX, E. F. XX, D., 119/ G. P., nar. XX.X.XXXX, E. F. XX, D., 120/ mal. H. P., nar. XX.XX.XXXX, Q. X, D., zast. zák. zástupcom otcom D. P., nar. X.X.XXXX, E. F. XX, D., 121/ G. P., nar. XX.X.XXXX, E. F. XX, D., 122/ D. P., nar. X.XX.XXXX, E. F. XX, D., 123/ S. Q., nar. XX.X.XXXX, E. F. XX, D., 124/ U. Q., nar. XX.X.XXXX, E. F. XX, D., žalovaní zastúpení: Bytové Družstvo Prešov, Bajkalská 30, 080 01 Prešov, IČO: 00 173 665, právne zastúpeným JUDr. Danielom Boľanovským, advokátom so sídlom Slovenská 69, Prešov, IČO: 42239265, o určenie neplatnosti hlasovania a uplatnenie práva prehlasovaného vlastníka, o výške trov dovolacieho konania, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 12C/166/2013-708 zo dňa 4.6.2021, takto

### **rozhodol:**

- I. Odvolanie žalobcu proti uzneseniu súdu prvej inštancie zo 4.6.2021 č.k. 12C/166/2013-708 odmieta.
- II. Žalovaným náhradu trov tohto odvolacieho konania nepriznáva.

### **odôvodnenie:**

1. Uznesením Najvyššieho súdu SR č.k. 4Cdo/202/2019-675 zo dňa 29.7.2020 bolo odmietnuté dovolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 2.5.2019 č.k. 21Co/10/2018-618. Dovolací súd zároveň týmto rozhodnutím priznal žalovaným nárok na náhradu trov dovolacieho konania.
2. Okresný súd Prešov uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom č.k. 12C/166/2013-684 z 11.12.2020 uložil žalobcovi povinnosť nahradiť žalovaným trovy dovolacieho konania vo výške 85,18 eur na účet ich právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.
3. O sťažnostiach žalobcu i žalovaných proti uzneseniu č.k. 12C/166/2013-684 zo dňa 11.12.2020 rozhodol sudca Okresného súdu Prešov uznesením č.k. 12C/166/2013-708 zo 4.6.2021 tak, že sťažnosť žalovaných zamietol a sťažnosť žalobcu odmietol. Vychádzal z toho, že žalobca podal sťažnosť po uplynutí lehoty na jej podanie a sťažnosť žalovaných vyhodnotil ako neopodstatnenú.
4. Proti uvedenému uzneseniu podal odvolanie podaním zo 17.8.2021 žalobca. Nesúhlasí s odmietnutím jeho sťažnosti. Namieťa nedostatočné odôvodnenie prijatých záverov súdom. Popisuje v čom, podľa jeho názoru, sú nesprávne závery konajúcich súdov v predmetnej veci, a to súdu prvej inštancie, odvolacieho i dovolacieho. Žiada uznesenie súdu zrušiť s tým, aby súd celú vec starostlivo preskúmal a návrhu žalobcu vyhovel.
5. Okresný súd Prešov uznesením č.k. 12C/166/2013-723 zo dňa 21.9.2021 vyšším súdnym úradníkom vyzval žalobcu na odstránenie nedostatkov jeho podania, najmä, aby jednoznačne uviedol, či podáva odvolanie proti uzneseniu súdu zo 4.6.2021 č.k. 12C/166/2013-708 alternatívne, či podáva voči rozhodnutiu súdu dovolanie.
6. Žalobca na výzvu súdu prvej inštancie reagoval podaním doručeným súdu 2.11.2021, v ktorom opätovne v prvom rade sa venuje skutočnostiam týkajúcim sa záverom prijatých súdmi v predmetnej veci a v závere tohto podania uvádza, že na podanom odvolaní zo 17.8.2021 trvá v celom rozsahu. Žiada, aby toto uznesenie súd odvolací preskúmal, zrušil ho a návrhu žalobcu vyhovel. Pripája k tomu aj tlačivo pre dokladovanie pomerov strany konania, ktorá navrhuje, aby jej bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. Toto podanie, doručené najskôr súdu elektronickými prostriedkami, bolo doručené aj predložením jeho prvopisu s podpisom jeho autora dňa 10.11.2021.

7. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 zákon č. 160/2015 Z.z. – Civilného sporového poriadku – ďalej len „CSP“) postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) sa musel prioritne zaoberať naplnením zákonných podmienok pre podanie odvolania, medzi nimi i jeho prípustnosťou, pričom dospel k záveru, že odvolanie žalobcu proti napadnutému uzneseniu súdu prvej inštancie nie je prípustné.

8. Odvolanie žalobcu smeruje proti uzneseniu, ktorým súd prvej inštancie sudcom rozhodoval o sťažnosti strán sporu proti uzneseniu súdu prvej inštancie, vydanému vyšším súdnym úradníkom po vyčíslení výšky dovolacím súdom priznanej náhrady trov konania.

9. Rozhodovanie o trovách v civilnom sporovom konaní v zmysle CSP prebieha v dvoch fázach, a to tak, že o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP) a po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, rozhodne o výške náhrady trov konania súdny úradník samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

10. Podľa § 355 ods. 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

11. Podľa § 357 CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o

- a) zastavení konania,
- b) odmietnutí podania vo veci samej,
- c) odmietnutí žaloby na obnovu konania,
- d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia,
- e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1,
- f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia,
- g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku,
- h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie,
- i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku,
- j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia,
- k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva,
- l) zabezpečení dôkazného prostriedku,
- m) nároku na náhradu trov konania,
- n) prerušenia konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164,
- o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

12. Z citovaných ustanovení vyplýva prípustnosť odvolania voči uzneseniu len v prípadoch vymedzených citovaným ustanovením § 357 písm. m) CSP pokiaľ ide o trovy konania. Podľa tohto ustanovenia je odvolanie prípustné iba proti výroku o nároku na náhradu trov konania, pričom v zmysle § 357 CSP nie je možné podať odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté o výške náhrady trov konania. I podľa nálezu Ústavného súdu SR sp.zn. I.ÚS/207/2019 zo dňa 26.9.2019 v zmysle § 357 písm. m) CSP je odvolanie prípustné len proti uzneseniu súdu prvej inštancie o nároku na náhradu trov konania a z § 357 CSP nevyplýva možnosť podať odvolanie proti uzneseniu o výške trov konania. Nie je z tohto ustanovenia zrejmé ani možnosť podania odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému sudcom, ktorý zamietol sťažnosť proti uzneseniu vydanému vyšším súdnym úradníkom o výške trov konania. Toto plynie aj zo záverov uznesenia Ústavného súdu SR Pl.ÚS 10/2019 z 30.1.2019 ale aj zo záverov uznesenia Najvyššieho súdu SR z 27.1.2022 sp.zn. 2Obdo/108/2021 a s ním súvisiacim uznesením ÚS SR z 19.10.2022 sp.zn. I.ÚS/559/2022.

13. Odvolací súd po zistení, že odvolanie podala strana konania proti rozhodnutiu, proti ktorému nebolo prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 CSP), dospel k záveru o nemožnosti prejednávania odvolania vecne, a to z dôvodu jeho neprípustnosti.

14. Žalobcovi ako strane konania, by prislúchalo právo na napadnutie rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolaním, ak by to zákon pripúšťal (za predpokladu naplnenia ďalších objektívnych a subjektívnych predpokladov odvolania).

15. Proti uzneseniu, ako forme súdneho rozhodnutia, vo svojej podstate odvolanie prípustné nie je. Prípúšťa sa len v tých prípadoch, ktoré sú v zákone taxatívne vypočítané (§ 357 CSP).

16. Je zrejmé, že CSP v ustanovení § 357 odvolanie proti uzneseniu, ktorým rozhodoval sudca o sťažnosti proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka o výške trov konania podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP, nepripúšťa. Odvolaciemu súdu neostávalo preto iné, než neprípustné odvolanie odmietnuť podľa § 386 písm. c) CSP (postupom podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario bez pojednávania).

17. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého ustanovenia súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Odmietnutie odvolania je možné po procesnej stránke považovať za neúspech v konaní (porov. Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2016, 1320 s.), preto žalovaným vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania. Z dôvodu, že žalovaní sa do tohto odvolacieho konania nezapojili (nevykonali žiaden procesný úkon), vznik trov na jeho strane nebol preukázaný, žalovaným náhrada trov tohto odvolacieho konania nebola priznaná (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. februára 2018 sp. zn. 7Cdo/14/2018).

18. Uznesenie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).