

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13P/39/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823218558
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823218558.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom C. D. XX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky: E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Prievidza, t. č. bytom C. D. XX a otca: G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., t. č. ÚVTOS Želiezovce, o návrhu matky o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje výchovné opatrenie uložené rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 23.02.2018 č. k. 14P/27/2017-37 s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 10.07.2023 domáhala zrušenia výchovného opatrenia nariadeného rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 23.02.2018 č. k. 14P/27/2017-37, ktorým súd zveril maloletého A. do jej osobnej starostlivosti, otcovi určil vyživovaciu povinnosť a zároveň určil dohľad nad výchovou maloletého A.. Svoj návrh odôvodnila tým, že svoje pomery upravila. Uviedla, že o maloletého A. sa riadne stará a snaží sa mu zabezpečiť všetko, čo potrebuje. Dlhodobo bývajú v rodinnom dome v Pravenci spolu s A. a jej priateľom. Poukázala na to, že maloletý má v byte samostatnú posteľ a všetko, čo potrebuje. Od septembra 2023 maloletý A. navštevuje 9. ročník I. J. I. B. C., kde sa učí na jednotky a dvojky. S maloletým Kevinom navštevuje ambulanciu pedopsychiatričky E. H. a užíva lieky.

2. Otec maloletého A. so zrušením výchovného opatrenia súhlasil a ospravedlnil svoju neúčast' aj tým, že o maloletom nemá žiadne informácie a nachádza sa teraz vo výkone trestu v ÚVTOS Želiezovce.

3. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 21.07.2023 vyplýva, že vykonaným šetrením neboli zistené nedostatky v starostlivosti o maloleté dieťa. Z predchádzajúceho obdobia bolo zistené, že v januári 2010 bol úrad ustanovený do funkcie kolízneho opatrovníka v konaní o zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matky a určenie výživného. Nakoľko matka prestala zabezpečovať starostlivosť maloletému, zanechala maloletého v starostlivosti starej matke, stará matka si podala návrh na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 13.04.2010 sp. zn. 10P/1/2010 bol maloletý A. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke K. B.. V rámci nariadenej náhradnej osobnej starostlivosti úrad sledoval účel náhradnej osobnej starostlivosti a predkladal súdu správy. Nakoľko si matka upravila svoje pomery a prejavovala záujem o maloletého rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 23.02.2018 sp. zn. 14P/27/2017 bola náhradná osobná starostlivosť zrušená, maloletý A. bol zverený do osobnej starostlivosti matky a nad výchovou maloletého bolo určené výchovné opatrenie dohľad. Počas nariadeného výchovného

opatrenia sú v rodine maloletého vykonávané opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v súlade s plánom sociálnej práce s dieťaťom a rodinou, v spolupráci so školou, s ošetrovateľom maloletého a s Obecným úradom Pravenec. Sociálnym šetrením bolo zistené, že matka spolu s priateľom a maloletým A. obývajú podkrovie rodinného domu, ktoré majú v prenájme. V podkroví rodinného domu je bytová jednotka so samostatným vchodom, kde sa nachádzajú dve izby, kuchyňa a sociálne zariadenie. Maloletý má v domácnosti matky samostatné lôžko a vytvorený vhodný priestor na uspokojovanie každodenných potrieb. Počas šetrenia bola hygiena a čistota domácnosti na požadovanej úrovni. Matka uviedla, že starostlivosť o maloletého zvláda, výraznejšie výchovné problémy s maloletým nemá, má svoje výkyvy nálad, ktoré rieši s pedopsychiatričkou E. H., od ktorej má maloletý predpísanú medikamentóznú liečbu. Ďalej matka uviedla, že od septembra 2023 maloletý navštevuje 9. ročník L. I. M. B. C., kde aktuálne je vyučovaný v B. variante. Už nie je hodnotený slovne, ale známkami, nakoľko sa zlepšil. Počas týždňa býva maloletý na internáte a na víkend chodí domov. Ďalej uviedla, že si privyrába rôznymi brigádami, nie je evidovaná na úrade ako uchádzačka o zamestnanie a prácu si aktívne hľadá. Finančne ju podporuje jej priateľ, ktorý pracuje. Taktiež je v kontakte aj so svojou matkou, ktorá jej v prípade potreby vie pomôcť. Matka sa vyjadrila, že na podanom návrhu trvá, nakoľko jej situácia je dlhodobo zastabilizovaná a starostlivosť o maloletého zvláda. Maloletý v čase šetrenia pôsobil pokojne a bol riadne upravený, zaopatrený a komunikoval spontánne. Maloletý uviedol, že prázdninuje väčšinou doma, chodí vonku s kamarátom alebo sa hrá na mobilnom telefóne. S maminou bol aj na návšteve v Novej Dubnici u príbuzných zo strany maminho priateľa. Uviedol, že mamina sa o neho dobre stará, občas ho upozorní, že neposlúcha. Ďalej sa vyjadril, že maminu aj ocina (priateľ matky) má rád, je spokojný a nič mu nechýba. V škole mu je dobre, má medzi deťmi aj kamarátov a aj na internáte je spokojný.

U

4. Súd vo veci konal a rozhodol na pojednávaní dňa 27.09.2023, ktoré sa konalo v neprítomnosti otca, ktorý mal riadne doručený návrh, vo veci sa vyjadril a svoju neúčast' na pojednávaní riadne ospravedlnil.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä s: návrhom matky, lustráciou matky v registri obyvateľov a v Sociálnej poisťovni, lustráciou otca v registri obyvateľov, v Sociálnej poisťovni a v ZVJS, uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa 13.07.2023 č. k. 13P/39/2023-5, oznámením OP Prievidza o nevstúpení do konania, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 21.07.2023, vyjadrením a ospravedlnením otca zo dňa 28.08.2023 a spisom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 14P/27/2017 a z neho najmä rozsudok OS Prievidza zo dňa 23.02.2018 č. k. 14P/27/2017-37, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.04.2018 a ostatným obsahom súdneho spisu, na základe čoho zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

6. Okresný súd Prievidza rozsudkom zo dňa 23.02.2017 č. k. 14P/27/2017-37, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.04.2018, zrušil náhradnú osobnú starostlivosť nad maloletým A., maloletého A. zveril do osobnej starostlivosti matke, otca zaviazal platením výživného v rozsahu minimálnej vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa a určil dohľad nad výchovou maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX. Tým došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 13.04.2010 č. k. 10P/1/2010-32.

7. Matka na pojednávaní dňa 27.09.2023 uviedla, že trvá na zrušení dohľadu nad výchovou maloletého A., nakoľko došlo k stabilizácii pomerov, tak u nej, ako aj u maloletého. Bývajú v samostatnej bytovej jednotke rodinného domu v Pravenci, za ktorú uhrádza jej priateľ nájom 400 eur mesačne. Poukázala na to, že sa jej nedarí nájsť dlhodobejšie zamestnanie. Potvrdila, že v rámci špeciálnej internátnej školy bol maloletý preradený do normálneho 9.ročníka, nakoľko došlo k zlepšeniu jeho rozumových schopností. Maloletý je sledovaný psychiatrickou ambulanciou E. H., berie medikamentóznú liečbu. Liečbu riadne užíva. Mala za to, že maloletý A. upravil svoje správanie, jej priateľa rešpektuje. Uviedla, že priateľ pracuje tak, že mesiac je mimo domu, potom príde domov na 1-2 týždne, pracuje v zahraničí. Vzhľadom na uvedené žiadala zrušiť výchovné opatrenie – dohľad nad výchovou maloletého.

8. Kolízny opatrovník sa vzhľadom na vykonané šetrenia a terénnu sociálnu prácu pripojil k návrhu matky a súhlasil so zrušením výchovného opatrenia- dohľadu nad výchovou maloletého A..

9. Podľa § 37 ods. 8 veta prvá a druhá Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel.

10. Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie a zhodné vyjadrenia účastníkov konania dospel k záveru, že výchovné opatrenie nariadené podľa § 37 ods. 2 písm. b) zákona o rodine rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 23.02.2018 č. k. 14P/27/2017-37 splnilo svoj účel, nakoľko aj na základe dohľadu nad výchovou maloletého A. došlo k náprave vo výchovnom prostredí maloletého A.. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že matka svoje pomery upravila, žije stabilným životom a v súčasnosti zabezpečuje riadne všetky základné ako aj ďalšie potreby maloletého A.. Vzťahy v rodine sa stabilizovali a maloletý má v súčasnosti vytvorené podmienky pre zdravý a všestranný fyzický a psychický vývin. Vzhľadom na uvedené súd výchovné opatrenie uložené s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia zrušil.

11. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov mimosporového konania nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.