

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3Tos/128/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124011515  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Kresl  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2124011515.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Kresla a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Ladislava Révesa, v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o návrhu zdravotníckeho zariadenia na zmenu spôsobu výkonu ochranného liečenia, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 06.06.2024, č. k. 12Nt/21/2024-35, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 13.08.2024 v Trnave, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v A., z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol podľa § 446 odsek 1 Trestného poriadku v spojení s § 74 odsek 1 Trestného poriadku tak, že u odsúdeného A. B. sa mení spôsob výkonu ochranného protitoxikomanického liečenia, ktoré mu bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 30T/33/2012 zo dňa 07.01.2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 3To/16/2014 zo dňa 11.03.2014, z ambulantnej formy na ústavnú formu.

Okresný súd svoje uznesenie odôvodnil v rozsahu č.l. 35-36 spisu.

Okresný súd vo svojom odôvodnení uviedol, že účel ochranného liečenia u odsúdeného naďalej trvá. Odsúdený sa k výkonu ochranného liečenia nedostavoval a nespolupracoval, dohodnuté termíny kontrol nedodržiaval, so zdravotníckym zariadením nespolupracoval, ospravedliteľný dôvod neúčasti neuviedol, naďalej však omamné látky užíva, keď výsledky toxikologických vyšetrení moču boli opakovane pozitívne na metamfetamín, teda nie je schopný sám abstinovať. Je preto opodstatnené zmeniť formu ochranného liečenia na ústavnú, aby sa odsúdený nesnažil v ďalšom priebehu výkonu ochranného liečenia mu vyhýbať. Účel ochranného liečenia ambulantnou formou nie je možné dosiahnuť.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil, ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí, sťažnosť odsúdený A. B. (č.l. 34 spisu), ktorú bližšie odôvodnil vlastnoručne písaným podaním (č.l. 39 spisu).

V odôvodnení sťažnosti odsúdený žiadal zmenu ambulancie z Trnavy do Malaciek, nakoľko dané termíny po 18.00 hod. mu vždy komplikovali spoje, nemal sa ako dostať vo večerných hodinách s prestupmi domov. Ďalej uviedol, že od apríla tohto roku si našiel zamestnanie v Brne vo firme BB-imex spol s.r.o. a v tomto smere z Brna do Malaciek má bezproblémový spoj, ktorý nevyžaduje prestupovanie aj vo večerných hodinách. V ďalšej časti sťažnosti zopakoval už vyššie uvedené.

Prokurátorka prítomná na verejnom zasadnutí sa vzdala práva na podanie sťažnosti (č.l. 34 spisu).

Podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

- správnosť výrokov napadnutého uznesenia proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť
- konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd v Trnave na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle citovaného ustanovenia § 192 odsek 1 Trestného poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, i konanie predchádzajúce týmto výrokom a tak zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Krajský súd, po splnení prieskumnej povinnosti, vyplývajúcej mu z vyššie citovaného ustanovenia § 192 odsek 1 Trestného poriadku, v prvom rade z pripojeného spisu okresného súdu zistil, že:

- rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 07.01.2014, sp. zn. 30T/33/2012, právoplatným dňa 11.03.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 11.03.2014, sp. zn. 3To/16/2014, bolo odsúdenému A. B. uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou;
- odsúdený prevzal výzvu na nástup ochranného liečenia dňa 03.11.2020, výkon ambulantného ochranného liečenia mu bol nariadený dňa 26.10.2020;
- podaním doručeným okresnému súdu dňa 23.05.2024, riaditeľ zdravotníckeho zariadenia navrhol zmenu spôsobu výkonu ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou na ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou z dôvodu, že odsúdený sa odmieta podrobiť ochrannému liečeniu, resp. podstatne sťažuje jeho výkon a z dôvodu nespolupráce odsúdeného v liečbe nie je možné splniť účel ambulantného liečenia.

Krajský súd je toho názoru, že okresný súd po doručení návrhu riaditeľa zdravotníckeho zariadenia na zmenu spôsobu výkonu ochranného liečenia postupoval procesne bez akýchkoľvek pochybení, keď nariadil verejné zasadnutie, kde mal odsúdený možnosť vyjadriť sa k predmetu konania, zároveň vykonal všetky dôkazy, ktoré sú potrebné pre objektívne a zákonné rozhodnutie o návrhu riaditeľa zdravotníckeho zariadenia na zmenu spôsobu výkonu ochranného liečenia a rozhodol spôsobom, ktorý si osvojil aj krajský súd.

Vo svojom uznesení okresný súd v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného poriadku rozviedol všetky zákonné a právne skutočnosti, na základe ktorých mal za to, že v prípade odsúdeného je potrebné zmeniť spôsob výkonu ochranného protitoxikomanického liečenia z ambulantného na ústavný.

V tejto súvislosti sťažnostný súd poukazuje na to, že v dvojinstančnom súdnom konaní rozhodnutia súdu prvého a druhého stupňa tvoria jednotu, a v prípade, ak sa sťažnostný súd stotožní s úvahami súdu nižšieho stupňa a tieto považuje za zákonné a správne nie je potrebné, aby tieto opakovane vo svojom rozhodnutí, ale stačí, aby na tieto len stručne poukázal. (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Tdo/2/2018 z 23. januára 2018)

Podľa § 74 odsek 1 Trestného zákona, ak sa ochranné liečenie ukladá popri nepodmienečnom treste odňatia slobody, jeho výkon sa spravidla začína po nástupe výkonu trestu v ústave na výkon trestu. V ostatných prípadoch sa ochranné liečenie vykonáva spravidla v zariadení ústavnej zdravotnej starostlivosti. Ak možno vzhľadom na povahu choroby a liečebné možnosti očakávať, že účel splní aj ambulantné liečenie, môže súd nariadiť aj tento spôsob liečenia, prípadne ústavné liečenie zmeniť na ambulantné liečenie alebo v odôvodnenom prípade aj naopak. Ak dĺžka výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu nepostačí na splnenie účelu ochranného liečenia, súd môže rozhodnúť o jeho pokračovaní v liečebnom alebo ambulantnom zariadení.

Podľa § 74 odsek 2 Trestného zákona, ochranné liečenie potrvá, kým to vyžaduje jeho účel. Trvanie ochranného liečenia uloženého páchatelovi, ktorý užíva návykovú látku a spáchal trestný čin pod jej vplyvom alebo v súvislosti s jej užívaním, môže byť však ukončené, ak sa počas jeho výkonu zistí, že jeho účel nemožno dosiahnuť. O prepustení z ochranného liečenia rozhoduje súd.

Podľa § 446 odsek 1 Trestného poriadku, o zmene spôsobu výkonu ochranného liečenia rozhoduje na návrh prokurátora, obvineného, jeho zákonného zástupcu, osoby, ktorá by mohla za obvineného v jeho prospech podať odvolanie, alebo ak obvinený medzitým nastúpil alebo absolvoval uloženú odvykaciu alebo inú liečbu v niektorom zdravotníckom zariadení, na návrh ošetrojúceho lekára alebo aj bez takého návrhu súd, v ktorého obvode je liečebné zariadenie, v ktorom sa ochranné liečenie vykonáva, na verejnom zasadnutí; predtým musí byť odsúdený vysluchnutý.

Na margo podanej sťažnosti krajský súd len dodáva, že po preštudovaní spisového materiálu rovnako ako okresný súd zistil, že A. C. D., riaditeľ Centra pre adiktológiu a duševné zdravie, n.o. žiadosťou zo dňa 20.05.2024 navrhol zmeniť u odsúdeného ambulantnú formu liečenia na ústavnú, nakoľko odsúdený sa odmieta podrobiť ochrannému liečeniu, resp. podstatne sťažuje jeho výkon a tiež z dôvodu nespolupráce odsúdeného v liečbe nie je možné splniť účel ambulantného liečenia. V odôvodnení tohto návrhu tiež uviedol, že u odsúdeného je výkon ochranného liečenia dlhodobo problematický a odsúdený ho sťažuje. Odsúdený nastúpil na výkon ochranného liečenia dňa 19.07.2021 až po vyťažovaní PZ SR, nakoľko na pôvodne určený termín nástupu na liečenie sa nedostavil. Na určené termíny kontrol sa dostavoval v období júl 2021 – december 2021, následne sa na termín kontroly určený v januári 2022 nedostavil. Následne až do júla 2022 bol bez kontaktu so zariadením, nereagoval ani na opakovanú snahu o telefonický kontakt, nezdvíhal telefón. V mesiacoch august 2022 – november 2022 absolvoval 3 kontroly, pričom v tomto období opakovane žiadal zmeniť pôvodne stanovený termín kontroly. Na ďalší určený termín kontroly v decembri 2022 sa už nedostavil. Odsúdený, napriek opakovaným snahám o kontakt zo strany zdravotníckeho zariadenia, kontaktoval zariadenie až v auguste 2023 po verejnom

zasadnutí konanom dňa 13.07.2021, sp. zn. 3Nt/5/2021, na ktorom súd zamietol návrh na zmenu liečenia na ústavné. Bol mu určený termín vyšetrenia na 11.09.2023, ktorý opäť zmenil, vyšetrený bol 27.09.2023. Na tomto vyšetrení mu bol určený termín kontroly na 25.10.2023, na ktorý sa nedostavil, opakovane žiadal zmeniť termín kontroly, opakovane sa nedostavil ani na zmenené termíny kontrol, ktoré následne opäť žiadal posunúť. Po opakovaných výzvach sa dostavil na kontrolu až 31.01.2024, kedy na vyšetrenie ani nepočkal, ale po odovzdaní moču na toxikologické vyšetrenie odišiel z čakárne. Odvtedy o odsúdenom nemajú žiadne informácie, zariadenie žiadnym spôsobom nekontaktoval a pokus o telefonický kontakt z ich strany bol neúspešný. Čo sa týka splnenia účelu liečenia, t. j. dosiahnutia abstinencie odsúdeného, zdravotnícke zariadenie dalo do pozornosti, že systematickou nespoluprácou odsúdeného v liečbe, najmä nedostavovaním sa na kontroly, resp. posúvanie termínov kontrol, nie je možné zabezpečiť systematický dohľad nad abstinenciou od psychoaktívnych látok a korektne ju verifikovať. Toxikologické vyšetrenia moču, vrátane posledných odberov, sú opakovane pozitívne na metamfetamín.

Na základe vyššie uvedeného nemal ani krajský súd žiadne pochybnosti o tom, že v prípade odsúdeného je potrebné zmeniť spôsob výkonu ochranného protitoxikomanického liečenia z ambulantného na ústavnú.

Odsúdenému je potrebné pripomenúť, že výkon ochranného protitoxikomanického liečenia trvá dovtedy, pokiaľ si to vyžaduje jeho účel. O prepustení z ochranného liečenia alebo o jeho ukončení rozhoduje na návrh prokurátora, obvineného alebo liečebného zariadenia alebo aj bez takého návrhu predseda senátu súdu, v ktorého obvode sa ochranné liečenia vykonáva. Subjektívne predstavy odsúdeného o tom, že by chcel zmeniť ambulanciu, sú v tomto štádiu právne irelevantné.

Podľa § 193 odsek 1 písm. c) Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť ak nie je dôvodná.

Keďže krajský súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by boli v prospech odsúdeného, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 193 odsek 1 písm. c) Trestného poriadku zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.