

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 10Csp/47/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7923201000
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Pavková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2023:7923201000.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Editou Pavkovou v právnej veci žalobcu: ZSE Energia, a.s., IČO: 36 677 281, Čulenova 6, 816 47 Bratislava- Staré Mesto, zast.: Vojčík & Partners BA, s.r.o., Hlavné námestie 5, 811 01 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 53204786, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. D. XX, XXX XX C. D., v konaní o zaplatenie 513,85 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 513,85 Eur, 5,00% úrok z omeškania ročne zo sumy 513,85 Eur od 24.11.2021 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu ktorý bol doručený súdu dňa 13.03.2023 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 513,85 Eur spolu s príslušenstvom, titulom neuhradených faktúr za dodávku elektriny, za distribúciu energie, vzniknutých nákladov, ako aj na náhradu trov konania.

2. Žalobca je dodávateľom poslednej inštancie v zmysle § 18 a nasl. Zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalobca je v zmysle týchto ustanovení povinný dodávať elektrickú energiu koncovému odberateľovi elektriny, teda žalovanej, ktorá bola pripojená k sústave dodávateľa elektrickej energie, ktorý stratil spôsobilosť dodávať elektrickú energiu.

3. Žalovaná odoberala elektrickú energiu a používala distribučné služby poskytované žalobcom. Odberné miesto dodávky elektrickej energie a poskytovania distribučných služieb bolo na adrese: E. F. XX, XXX XX E. F., s číslom miesta spotreby: XXXXXXXXXXXX.

4. Faktúry, ktoré boli zasielané žalovanej obsahujú okrem náležitostí vyžadovaných platnými daňovými a účtovnými predpismi aj vyžadované informácie o skladbe ceny za dodávku elektriny podľa ust. § 17 ods. 14 a informácie podľa ust. § 34 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike (ďalej aj len ako "Zákon o energetike") ako aj samostatne vyčíslené údaje o cene za dodávku elektriny, distribúciu elektriny vrátane prenosu elektriny, straty pri prenose a distribúcii, systémové služby, prevádzkovanie systému a odvod do NJF.

5. Žalobca vystavil žalovanej dňa 09.11.2021 vyúčtovaciu faktúru č. 7103591869 za obdobie 09.10.2021 – 31.10.2021. Žalobca vystavil faktúru za dodávku a distribúciu elektrickej energie v zložení: a.) za dodávku energie spolu 329,85 EUR, b.) za distribúciu energie spolu 98,36 EUR, c.) DPH vo výške 85,64 EUR, SPOLU 513,85 EUR. Pohľadávka z vyúčtovacej faktúry vo výške 513,85 EUR bola splatná ku dňu 23.11.2021.

6. Nakoľko žalovaná do dňa podania žaloby dobrovoľne neuhradila vzniknutú pohľadávku, žalobca navrhuje, aby súd zaviazal žalovanú na úhradu vzniknutej pohľadávky spolu s príslušenstvom. Žalobca eviduje spolu dlh za dodávku a distribúciu elektrickej energie sumu vo výške 513,85 EUR, ktorý tvorí nezaplatená faktúra. Zároveň žalobca si uplatňuje aj nárok na zákonný úrok z omeškania za dodávku a distribúciu elektrickej energie a ostatných služieb a vzniknutých nákladov

7. Na preukázanie svojho nároku žalobca predložil listinné dôkazy: cenník za dodávku elektriny pre domácnosti, faktúru + informácia o skladbe jednotlivých zložiek ceny za dodávku elektriny spoločnosti ZSE Energia a.s., pre odberateľov elektriny v domácnostiach.

8. Súd uznesením sp. zn. 10Csp/47/2023-33 zo dňa 20.07.2023 vyzval žalovanú, aby sa k predmetnej žalobe vyjadrila. Žalovaná sa k návrhu nevyjadrila.

9. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania, súd dospel k tomuto právnomu záveru.

10. Podľa ust. § 34 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

11. Podľa ust. § 35 ods. 1/ OZ, prejav vôle sa môže urobiť konaním alebo opomenutím; môže sa stať výslovnou alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chcel účastník prejavíť.

12. Podľa ust. § 35 ods. 3/ OZ, právne úkony vyjadrené inak než slovami sa vykladajú podľa toho, čo spôsob ich vyjadrenia obvykle znamená. Pritom sa prihliada na vôľu toho, kto právny úkon urobil, a chráni sa dobromyseľnosť toho, komu bol právny úkon určený.

13. Podľa ustanovenia § 121 ods. 3/ OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

14. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu; ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

15. Podľa § 52 ods. 1/ OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 prvá veta /OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

17. Podľa § 517 ods. 2/ OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne. Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie odplaty za dodávku elektrickej energie spolu s príslušenstvom. Bolo preukázané, že žalovaná odoberala elektrickú energiu a používala distribučné služby poskytované žalobcom. Odborné miesto dodávky elektriny a poskytovania distribučných služieb bolo na adrese: E. F. XX, XXX XX E. F., s číslom miesta spotreby: XXXXXXXXXXXX. Zmluva je s poukazom na § 52 Občianskeho zákonníka spotrebiteľská, keďže žalobca pri uzatváraní a plnení zmluvy konal a žalovaná nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Žalovaná svoje záväzky voči žalobcovi v lehote splatnosti neuhradila. Tvrdenia žalobcu nepoprela, preto ich súd považoval za nesporné. Žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti tým, že nezaplatila

žalobcovi cenu za dodanú elektrickú energiu, žalobca má nárok na zaplatenie sumy 513,85 Eur, titulom neuhradenej faktúry za dodávku energie, za distribúciu energie.

21. Vzhľadom na to, že sa žalovaná dostala do omeškania s plnením svojich povinností, súd priznal žalobcovi aj nárok na zákonné úroky z omeškania vo výške 5% ročne, tak ako si ich žalobca uplatnil, t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry.

22. Riadiac sa vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, na základe zisteného skutkového stavu veci, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

23. Podľa ust. §255 ods.1/ CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa ust. §262 ods.1/ CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa ust. §262 ods.2/ CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Súd priznal plnú náhradu trov konania žalobcovi, lebo v konaní mal plný úspech. Po právoplatnosti tohto rozsudku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. §219 ods.3, §177 ods.2 písm. a/ CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 3 exemplároch /§362 ods. 1 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) v zmysle ust. § 363CSP.

Odvolanie možno odôvodniť, podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /365 ods. 3 CSP/.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /364 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.