

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 15CoP/21/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1522200892  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:1522200892.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členiek senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a Mgr. Kataríny Arnouldovej, v právnej veci navrhovateľky (manželky) : A. B. C., D. E., nar. X.X.XXXX, bytom A. X, F. a manžela navrhovateľky: G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. X, F., o rozvod manželstva, na odvolanie manžela proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V zo dňa 08.09.2022, č. k. 49Pc/3/2022-42, jednomyseľne taktó

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Bratislava V zo dňa 08.09.2022, č. k. 49Pc/3/2022-42 sa vo výroku I., ktorým rozviedol manželstvo A. B. C., D. E., nar. X.X.XXXX a G. C., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa 17.6.1995, zapísané v knihe manželstiev matričného obvodu Banská Bystrica zväzok 33, ročník 1995, strana 97, pod poradovým č. XXX a v závislom výroku III. o trovách konania zrušuje a konanie o návrhu navrhovateľky na rozvod manželstva sa zastavuje.

Navrhovateľke sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. V napadnutom rozhodnutí súd prvej inštancie rozviedol manželstvo A. B. C., D. E., nar. X.X.XXXX a G. C., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa 17.6.1995, zapísané v knihe manželstiev matričného obvodu Banská Bystrica zväzok 33, ročník 1995, strana 97, pod poradovým č. XXX (výrok I.), vo zvyšnej časti, t. j. o návrhu navrhovateľky na uloženie povinnosti manželovi odstáť sa z bytu navrhovateľky konanie zastavil (výrok II.) a vo výroku III. deklaroval, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Proti výroku I. rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie manžel žiadajúc, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku I. a závislom výroku III. o trovách konania zrušil a v tomto rozsahu vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Navrhovateľka v písomnom podaní zo dňa 29.05.2023 oznámila, že manžel dňa XX.XX.XXXX zomrel.

4. Z úmrtného listu vydaného matričným úradom Mestskej časti Bratislava – Petržalka vyplýva, že úmrtie manžela (11.05.2023) je zapísané v knihe úmrtí označeného matričného úradu vo zv. 23, ročník 2023, na strane XX, pod por. č. XXX.

5. Podľa § 7 ods. 1, ods. 2 veta prvá zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C. m. p.“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 99 C. m. p. ak jeden z manželov stratí procesnú subjektivitu skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd konanie zastaví; ak bol vydaný rozsudok, súd ho uznesením zruší a konanie zastaví.

8. Podľa § 61 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej „C. s. p.“) procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva

9. V posudzovanej veci došlo v priebehu odvolacieho konania v čase, kedy v dôsledku podaného odvolania nenadobudol výrok I. rozsudku Okresného súdu Bratislava V zo dňa 08.09.2022, č. k. 49Pc/3/2022-42, ktorým bolo manželstvo účastníkov rozvedené právoplatnosť, k strate spôsobilosti byť účastníkom konania na strane manžela navrhovateľky (ktorý dňa XX.XX.XXXX zomrel). S poukazom na uvedené odvolací súd podľa § 99 C. m. p. v spojení s 367 ods. 1, § 378 ods. 1 C. s. p. označený rozsudok vo výroku I. a v závislom výroku III. o trovách konania zrušil a konanie o návrhu navrhovateľky na rozvod manželstva zastavil.

10. O trovách konania rozhodol podľa § 52, § 58 C. m. p., pri ktorého formulácii súčasne zohľadnil stratu procesnej subjektivity účastníka konania, na ktorého sú podľa hmotného práva viazané práva a povinnosti, o ktoré v konaní ide.

11. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 2 ods. 1 C. m. p., § 393 ods. 2 C. s. p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).