

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 46EK/1089/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124306958  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Ďurica  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124306958.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, XXX XX C. D., právne zastúpený: JUDr. Klára Decsiová, advokát, so sídlom Radničná 4, 940 01 Nové Zámky, IČO: 42426740, proti povinnému: Elektrosvit Nové Zámky, a.s., IČO: 00152340, so sídlom Komárňanská cesta 3, 940 37 Nové Zámky, právne zastúpený: Mgr. Martin Šutka, advokát, so sídlom Ernestova bašta 2524/7, 940 62 Nové Zámky, IČO: 42371767, o vymoženie 42.508,99 Eur, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Natália Ďuráková, so sídlom exekútorského úradu Bernolákova, 95501 Topoľčany, sp. zn. 342EX 421/2024, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.
- II. Súd povinnému nárok na náhradu trov exekúcie v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie nepriznáva.
- III. Oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu výdavkov za zastupovanie advokátom v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 266,83 Eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 21.05.2024 domáha od povinného vymoženia pohľadávky vo výške 42.508,99 Eur, na základe exekučného titulu – uznesenie Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 9C/1/2022-1233 zo dňa 04.10.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.01.2024 a vykonateľnosť dňa 19.01.2024 a uznesenie Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 9C/1/2022-1330 zo dňa 18.12.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.01.2024. Poverením zo dňa 30.05.2024 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Natália Ďuráková, so sídlom exekútorského úradu Bernolákova, 95501 Topoľčany, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 342EX 421/2024.

2. Právny zástupca povinného doručil súdnemu exekútorovi dňa 24.06.2024 návrh povinného na zastavenie exekúcie, pričom upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 11.06.2024, čo znamená, že návrh bol podaný v zákonnej 15. dňovej lehote. V návrhu na zastavenie exekúcie povinný uviedol, že exekučný titul predstavuje svojou povahou rozhodnutie súdu o trovách súdneho konania, v ktorom súd prvej inštancie v pôvodnom konaní o určenie vlastníckeho práva na základe späťvzatia žaloby zo strany oprávneného rozhodol uznesením 9C/1/2022-1082 zo dňa 12.12.2022, tak, že konanie zastavil a zaviazal oprávneného na trovy konania. Proti tomuto rozhodnutiu podal oprávnený odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením 9 Co/78/2023-1191 zo dňa 17.08.2023, ako odvolací súd, ktorý o nároku na náhradu trov konania zmenil napadnuté rozhodnutie. Oprávnenému priznal nárok na náhradu trov konania voči povinnému aj nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Povinný napadol uvedené rozhodnutie dovolaním zo dňa 12.11.2023, pričom do dnešného dňa o tom Najvyšší súd nerozhodol. Nakoľko sa jedná o pomerne značnú sumu peňazí a

zároveň veľmi prekvapivé rozhodnutie Krajského súdu vo veci trov konania, ktoré podľa súdnej praxe zvyčajne musí zaplatiť strana, ktorá vzala žalobu späť, podal povinný voči tomuto rozhodnutiu dovolanie. Vzhľadom na vyššie uvedené žiada exekúciu zastaviť a priznať trovy konania.

3. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadril právny zástupca oprávneného v podaní zo dňa 04.07.2024, kde uviedol, cit. „S týmto návrhom na zastavenie exekúcie, ako ani s dôvodmi návrhu na zastavenie exekúcie oprávnený súhlasiť nemôže. Povinný žiaden relevantný dôvod na zastavenie exekúcie, ani iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti nároku vo svojom návrhu neuviedol. Dôvodom na zastavenie exekúcie nemôže byť skutočnosť, že sa jedná o značnú sumu peňazí, keď o nároku na trovy konania, ako aj o ich výške rozhodovali súdy. V tejto súvislosti je potrebné pripomenúť, že oprávnený ako strana, ktorá vzala žalobu späť, tento úkon urobila z dôvodu, že povinný zaplatil pohľadávku oprávneného, ktorá so žalobou súvisela a preto povinný bol ten, kto zavinil zastavenie konania.“ S poukazom na tieto skutočnosti oprávnený navrhuje, aby súd návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný zamietol a oprávnenému priznal náhradu trov konania.

4. Podľa § 49 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), na exekučné konanie je kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

5. Podľa §-u 61k ods. 1 Exekučný poriadok, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

8. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

11. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

13. Návrh na zastavenie exekúcie predstavuje inštitút procesnej obrany povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorej účelom je zastavenie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Procesne legitímovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, musí byť návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Inštitút návrhu na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom proti exekučnému titulu. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť podľa povinného exekúcia zastavená. Je vhodné aby návrh na zastavenie exekúcie obsahoval aj návrhy na vykonanie dôkazov na preukázanie tvrdných skutočností. Súd v exekučnom konaní je viazaný exekučným titulom, na podklade ktorého je vedené exekučné konanie a exekúcia v ňom prebiehajúca.

14. Súd k námietke povinného, že voči exekučnému titulu podal dovolanie na Najvyšší súd konštatuje, že exekúcia vedená súdnym exekútorom JUDr. Natália Ďuráková, so sídlom exekútorského úradu Bernolákova, 95501 Topoľčany sa začala oprávnené a je vedená na podklade exekučného titulu, ktorým je uznesenie Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 9C/1/2022-1233 zo dňa 04.10.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.01.2024 a vykonateľnosť dňa 19.01.2024 a uznesenie Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 9C/1/2022-1330 zo dňa 18.12.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.01.2024. Súd k danej námietke povinného dodáva, že aj prípadne podanie dovolania nemá samo o sebe žiaden vplyv na vykonateľnosť a právoplatnosť exekučného titulu a neznamená automaticky odklad vykonateľnosti rozhodnutia. O odklade vykonateľnosti rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom by musel rozhodnúť Najvyšší súd Slovenskej republiky a vzhľadom na to, že povinný nepripojil k návrhu na zastavenie exekúcie takéto rozhodnutie, tu nie je dôvod na zastavenie exekúcie resp. jej prerušenie. Jediný prípad, kedy je zo zákona možný odklad vykonateľnosti exekučného titulu je podľa § 444 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok, keď má dovolanie odkladný účinok, ak bolo podané proti rozhodnutiu vydanému v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky.

15. Povinný súdu nepreukázal žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali splnenie povinnosti uloženej exekučným titulom, a ani žiadna zo skutočností uvádzaných povinným v návrhu na zastavenie exekúcie nenaplnila zákonný dôvod v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, pre ktorý by súd tento návrh na zastavenie povolil.

16. Súd preskúmaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie dospel k záveru, že v súčasnosti neexistuje dôvod na zastavenie prebiehajúcej exekúcie voči povinnému a preto v súlade s ustanovením § 61l ods. 3 veta prvá Exekučného poriadku návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, nakoľko bol nedôvodný.

17. Podľa § 196 Exekučného poriadku, trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

18. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

19. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

20. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

21. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu,

prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

22. Súd povinnému nárok na náhradu trov exekúcie v zmysle § 199d ods. 2 Exekučného poriadku v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie a s podaním sťažnosti nepriznal, pretože návrh povinného na zastavenie v celom rozsahu zamietol.

23. Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že trovy právneho zastúpenia oprávneného boli dôvodné, nakoľko súd návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyhoviel, preto súd priznal náhradu týchto trov oprávnenému, pozostávajúcu za 1 úkon právnych služieb (1x 253,10 Eur - vypracovanie vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie + 1x 13,73 Eur - paušálna náhrada hotových výdavkov (rok 2024)) v celkovej výške 266,83 Eur. Spolu predstavujú trovy právneho zastúpenia sumu 266,83 Eur a budú vymáhané na základe dodatku k povereniu po právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.