

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 22P/17/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223203014
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1223203014.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II v konaní vedenom sudkyňou Mgr. Annou Križákovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. P., K. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny O., W. W. B. X/A, XXX XX O., dieťa rodičov: matka - J. P., narodená XX.XX.XXXX, trvale pobytom Q. XX, XXX XX O., aktuálne bytom na adrese: T. Z., W. B. X/B, O., adresa na doručovanie: Č. XX, XXX XX O. a otec - K., v konaní na návrh navrhovateľky: starej matky zo strany matky - Q. P., K. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX, XXX XX O., adresa na doručovanie: Č. XX, XXX XX O., o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Maloletý J. P., K. XX.XX.XXXX sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Q. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, O., ktorá je povinná vykonávať sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu, zdravie a výživu a všestranný vývoj maloletého a zastupovať ho a spravovať jeho majetok v bežných veciach. V prípade predpokladu, že rozhodnutie zákonnej zástupkyne maloletého v podstatných veciach nie je v súlade s jeho záujmami, môže sa domáhať jeho preskúmania prostredníctvom súdu.

II. Matka je povinná platiť na výživu maloletého sumou 40 eur mesačne vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom tunajšiemu súdu podaným dňa 20.07.2023 sa navrhovateľka domáha zverenia maloletého J. do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že uznesením tunajšieho súdu zo dňa 27.02.2023 bol maloletý neodkladným opatrením zverený do starostlivosti neziskovej organizácie V. K..R.. W. W. V. XXX/XX, O. z dôvodu, že matka nemala vhodné bytové podmienky ani rodičovské zručnosti, aby dokázala zabezpečiť dostatočnú starostlivosť o maloletého. S manželom nemali v tom čase bytové podmienky na starostlivosť o vnuka. Tieto si však upravili, pripravili detskú izbu, v ktorej sú dve postele a skriňa. Izba je čerstvo vymaľovaná. S malým majú vytvorený láskyplný vzťah, chodí ho do zariadenia navštevovať a chystá sa k nej aj na víkendový pobyt. Má úprimný záujem sa o maloletého vnuka postarať a zabezpečovať mu celkovú starostlivosť. Manžel s jeho zverením do jej náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí. Matka býva aktuálne u nich. Je mierne mentálne postihnutá a nedokáže zabezpečiť dostatočnú starostlivosť o dieťa. Otec v rodnom liste uvedený nie je.

3. Matka maloletého s jeho zverením do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke súhlasila.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, navrhovateľky a kolízneho opatrovníka, oboznámením so spismi Okresného súdu Bratislava V sp. zn. B5-22P/17/2023, B5-22P/9/2023 a B5-61P/5/2022 a tunajšieho súdu sp. zn. 22P/10/2023, potvrdeniami o majetkových a príjmových pomeroch navrhovateľky, súhlasným stanoviskom jej manžela, rodným listom maloletého dieťaťa ako aj ostatnými na vec sa vzťahujúcimi listinnými dôkazmi.

5. Navrhovateľka na pojednávaní zotrvala na svojom návrhu, keď navyše uviedla, že J. a aj jeho sestričku má už 2 mesiace vo svojej starostlivosti na základe neodkladného opatrenia. Hoci je náročné postarať sa o 2 maličké deti, zvláda to a určite je aj spokojnejšia, pokiaľ sú doma. Manžel so zverením detí do jej NOS súhlasí s tým, že jej so starostlivosťou pomáha. Aj počas pojednávania boli deti s ním. Rovnako sa v rámci svojich limitovaných možností zapája aj dcéra, ktorá sa fakticky učí zabezpečovať starostlivosť k čomu je aj nútená vzhľadom na 3. tehotenstvo. Nakoľko deti boli doposiaľ u pediatričky pre detský domov, riešili nevyhnutnú zdravotnú starostlivosť, avšak od 01.10. menia pediatra. S J. bude potrebné riešiť cystu v hlavičke, ktorá mu bola zistená začiatkom roka, pričom je naplánované kontrolné CT. Stav sa mu ale zlepšuje, rozrozprával sa, aj keď stále má problém odnaučiť sa od plienok. Vzhľadom na potrebu osobnej celodennej starostlivosti o deti už nepracuje. Očakávala rodičovský príspevok na mal. J., keď materské jej bolo zamietnuté, nakoľko dlhšie trvalo správooplatnenie neodkladného opatrenia na J.. Na ňu jej peniaze zatiaľ neprišli, manžel však pracuje ako pomocný robotník na stavbách s príjmom 630-650 eur mesačne. Keďže jej cez víkendy vie pomôcť s deťmi, má možnosť si aj ja brigádniccky privyrobiť u predchádzajúcich zamestnávateľov v obchode, pričom im finančne výrazne vypomohla aj jej mama, ktorá im pri narodení J. darovala 10.000 eur. Finančne im vypomáha aj ďalší dospelý syn, ktorý s nimi žije v spoločnej domácnosti, ktorý teda spolu s dcérou - matkou mal. detí tvoria 4 dospelí a 2 mal. deti. Dcéra vie, že u rodičov môže zostať do pôrodu, ktorý by mal byť do konca roka, pričom si musí hľadať samostatné bývanie.

6. Matka na pojednávaní potvrdila všetky skutočnosti uvádzané navrhovateľkou. Partner, s ktorým čaká dieťa, nie je totožný, ako otec jej predchádzajúcich detí. Aktuálne je vo výkone trestu odňatia slobody za krádež potravín. Mal by byť prepustený XX.XX.2023, ale hrozí mu ďalší trest za týranie J.Á. a od vyšetrovateľky vie, že sa to pokúsia spojiť, aby pokračoval vo výkone trestu súvisle. Pýtala sa na možné ubytovanie v krízových centrách v Bratislave, ktoré sú ale teraz plné. Prichádzali by do úvahy iba mimo Bratislavu, v Trenčíne, Košiciach alebo Trebišove. Ešte sa chce spýtať na úrade a dať si žiadosti do sociálnych ubytovní. Stále pracuje brigádniccky pre personálnu agentúru. Prácu jej dávajú takmer denne, či už dokladať tovar, alebo pomocné práce v obchode, či pri zbere kukurice. Vyplácaná je týždenne, pri plnom odpracovanom týždni dostala cca 190 eur, keď však ide po lekároch, do práce ísť nemôže. Termín pôrodu má určený na XX.XX., ale pravdepodobne sa dieťa narodí skôr.

7. Kolízny opatrovník odporučil návrhu vyhovieť, keďže je jednoznačné, že pomery u starej matky sa medzičasom upravili, pričom má vytvorené dobré podmienky pre fyzický, psychický a sociálny vývoj maloletého. Rozhodnutie o rozsahu vyživovacej povinnosti matky ponechala na úvahu súdu.

8. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že navrhovateľka je stará matka maloletého J. zo strany matky. Je bezúhonná. Je vydatá, aktuálne žije v spoločnej domácnosti s manželom, ktorý o podanom návrhu vie a súhlasí so zverením maloletého navrhovateľke ako aj s dvomi plnoletými deťmi, vrátane matky maloletého. Spolu obývajú 3-izbový byt na adrese: Č. XX, O., v ktorom má maloletý vytvorené vhodné podmienky. Navrhovateľka je zdravotne spôsobilá na výchovu a opateru maloletého dieťaťa. Aktuálne nepracuje, keď finančné potreby rodiny pokrýva zo svojho príjmu jej manžel.

9. Maloletý J. nemá v rodnom liste uvedeného otca. Z lekárskej správy bolo zistené, že pri vyšetrení boli u neho prítomné známky psychomotorickej retardácie. Genetické testy boli údajne negatívne. Podľa ďalšieho vývoja má pediatrom naplánované neurologické vyšetrenia. Podľa informácii z detského domova už počas pobytu tam začal chodiť a rozprávať. Od augusta 2023 je v starostlivosti starej matky.

10. Matka maloletého je fyzicky zdravá, s ukončeným základným vzdelaním, v produktívnom veku, nemajetná, je schopná riadne pracovať. Privyrába si brigádniccky a je schopná týždenne si zarobiť cca 190 eur, prevažne pomocnými prácami v obchode. Starostlivosť o dieťa však nezvládala, a to jednak s poukazom na jej ľahkú mentálnu disfunkciu, ako aj na skutočnosť, že nemala vytvorené stabilné prostredie. Matka nemala stabilné bývanie, stabilnú prácu.

11. Ďalej bolo zistené, že uznesením tunajšieho súdu č. k. 61P/5/2022-56 zo dňa 05.05.2021 súd zamietol predchádzajúci totožný návrh starej matky na zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti, keď v čase rozhodovania mal za preukázané, že navrhovateľka nemala vytvorené vhodné podmienky na prevzatie maloletého dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti a matka si v danom čase usporiadala svoje pomery tak, že bola schopná, a aj zabezpečovala, starostlivosť o maloletého J., ale aj o svoje druhé maloleté dieťa. V matkinej osobnej starostlivosti neboli zistené závary a nedostatky, táto bola na požadovanej úrovni., pričom súd považoval byť v súlade so záujmami dieťaťa, aby bolo naďalej

v starostlivosti matky. Súd vyjadril v danom čase obavy navrhovateľky o svoju dcéru, že s ohľadom na to, že má dve maloleté deti, ktoré má v osobnej starostlivosti, nebude mať dostatok času na to, aby sa plnohodnotne venovala štúdiu, avšak zdôraznil, že matka maloletého už bola plnoletá, vo veku 20 rokov navštevovala stále 1. ročník strednej odbornej školy, z čoho bolo zrejmé, že ani v minulosti pred narodením detí, pravdepodobne aj s prihliadnutím na jej pretrvávajúce problémy s učením, konštatované ešte v správe od školského psychológa v r. 2011, nebolo štúdium jej prioritou, pričom materstvo a súvisiace rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom, vrátane rodičovskej zodpovednosti, boli jej osobným životným rozhodnutím, udávajúcim smer vývoja jej ďalšieho osobného života. Súd v konaní o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti totižto neskúma to, čo by bolo optimálne pre rodičov dieťaťa a ich príbuzných, ale výlučne len to, či je potrebné nahradiť rozhodnutím súdu osobnú starostlivosť rodiča o maloleté dieťa z dôvodu, že rodič túto nezabezpečuje alebo nemôže zabezpečiť. V konaní bolo jednoznačne preukázané, že matka v čase rozhodovania zabezpečovala osobnú starostlivosť o obe svoje maloleté deti a túto aj bola schopná zabezpečiť, pričom deti mali v uvedenom čase u matky vytvorené evidentne priaznivejšie životné podmienky, než u navrhovateľky, ktorej však ako starej matke nič nebránilo v poskytovaní pomoci svojej dcére, resp. vnúčatám.

12. Uznesením Okresného súdu Bratislava V č. k. 22P 9/2023-20 zo dňa 27.02.2023 súd do skončenia konania o nariadenie ústavnej starostlivosti, náhradnej osobnej starostlivosti, resp. uloženia výchovného opatrenia, najdlhšie však na obdobie do 27.08.2023 odovzdal maloleté dieťa do starostlivosti K. R. V., keďže v tom čase matka ani stará matka nemali vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o dieťa. Toto rozhodnutie súdu nadobudlo vykonateľnosť dňa 27.02.2023 a právoplatnosť dňa 28.03.2023.

13. Mestský súd Bratislava II uznesením sp. zn. 22P/10/2023 zo dňa 30.06.2023 nariadil neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého maloletého J., v tom čase v starostlivosti K. R. V. W. W. V. XXX/XX, XXX XX O., zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky matky Q. P., K. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX, aktuálne bytom na adrese: Č.Š. XX, XXX XX O., na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej, ktorou je zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľke súčasne uložil povinnosť v lehote 30 dní odo dňa doručenia uznesenia podať na súd návrh vo veci samej - návrh na zverenie maloletého J. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Toto svoje rozhodnutie súd odôvodnil tým, že správou kolízneho opatrovníka mal za osvedčené, že maloletý môže ísť bývať do domácnosti navrhovateľky, ktorá si medzičasom upravila svoje pomery a podmienky tak, aby vedela zabezpečovať starostlivosť o maloletého. Z vykonaného šetrenia bolo zistené, že podmienky pre dieťa u navrhovateľky sú vyhovujúce, navrhovateľka sa oň chce starať a dokáže zabezpečiť starostlivosť o maloletého. K neodkladnej úprave pristúpil súd s cieľom, aby bola dočasne zastabilizovaná situácia maloletého dieťaťa a toto bolo dané do rodinného prostredia, ktoré mu je známe, v ktorom sa v danom čase nachádzala aj jeho matka, ktorá však nebola sama schopná zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. V danom prípade mal súd jednoznačne za to, že je v záujme dieťaťa, aby vyrastalo v prostredí, ktoré dobre pozná a na ktoré si zvyklo, kde sa cíti bezpečne. Z obsahu spisového materiálu mal súd preukázané, že navrhovateľka už v súčasnosti má po poskytnutí sociálneho poradenstva a pomoci predpoklady na to, že starostlivosť o maloleté dieťa bude vykonávať na požadovanej úrovni, že preňho vytvorí rodinné prostredie, v ktorom sa bude cítiť isto a bezpečne.

14. Podľa § 45 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú s domácnosťou, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa./1/ Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie./2/ V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu./3/ Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo

maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.^{/4/} Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia 32 a 33. ^{/5/} Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. ^{/6/} Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.^{/7/} 15. Vykonaným dokazovaním mal súd jednoznačne preukázané, že matka maloletého nie je schopná aktuálne zabezpečiť starostlivosť o dieťa, keďže nemá vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o dieťa, keď predchádzajúce výchovné prostredie, ktoré dieťaťu vytvárala, rozhodne nebolo možné označiť za stabilné, pričom jej neusporiadaný spôsob života nebol vhodný z hľadiska zdravého fyzického a psychického vývoja dieťaťa v útlom veku. Navrhovateľka ako stará matka zo strany matky maloletého s priamou príbuzenskou väzbou k dieťaťu, aktuálne po jeho prebratí na základe neodkladnej úpravy už riadne zabezpečuje starostlivosť o maloletého po tom, čo úprave pomerov v jej domácnosti má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o dieťa. Vo výchovnom prostredí starej matky a v jej starostlivosti už v aktuálnom čase neboli zistené žiadne závary. Z uvedených dôvodov je namieste, aby navrhovateľka vykonávala náhradnú osobnú starostlivosť o maloletého J., pokiaľ túto nie je schopná zabezpečiť jeho matka. Ide o príbuznú maloletého - starú matku, ktorá spĺňa zákonom ustanovené predpoklady pre výkon náhradnej osobnej starostlivosti a svojím spôsobom života zaručuje, že náhradnú osobnú starostlivosť bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Maloletý bude vyrastať v rodinnom prostredí, čo dáva predpoklad na jeho budúci zdravý psychický a fyzický vývin, navrhovateľka je uzrozumená s potrebami maloletého vyplývajúcimi z jeho veku a zdravotného stavu a tieto mieni naplňať.

16. Rozsah práv a povinností navrhovateľke k maloletému dieťaťu je vymedzený v tomto rozhodnutí v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami.

17. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

18. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

21. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Pod odôvodnenými potrebami oprávneného, teda maloletého dieťaťa je nutné rozumieť potreby základné, ktorými sú strava, ošatenie, hygiena, pomerná časť nákladov za bývanie, poplatky za lekársku starostlivosť, lieky, okuliare a pod., ako aj školské a mimoškolské aktivity, šport, kultúru.

24. Možnosti a schopnosti povinného, teda rodiča, na ktorého je dieťa výživou odkázané, sú dané jednak jeho vzdelaním, povoláním, praxou, zdravotným stavom, celkovými majetkovými pomermi a u samostatne zárobkovo činnej osoby tiež mierou jeho pracovnej aktivity, kvalitou jeho práce a schopnosti uplatniť sa v konkurencii.

25. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

26. V danom prípade súd výživné na maloletého určil zo strany matky v sume 40,- eur mesačne. Prihladol na skutočnosť, že matka je nemajetná, okrem maloletého J. má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej J. Z., pričom očakáva narodenie ďalšieho dieťaťa. Hoci aktuálne do pôrodu jej umožňuje bývanie navrhovateľka, vzhľadom na obmedzenú bytovú kapacitu nemá zabezpečené stabilné bývanie, keď si toto aktuálne hľadá. V danom prípade súd musel vychádzať zo schopností a možností matky. Na strane matky vychádzal z jej deklarovaného príjmu cca 190 eur týždenne pri plnom odpracovanom týždni, keď však na jej pracovnú schopnosť má vplyv aktuálna gravidita. Súd zároveň uvádza, že neusporiadané materiálne, resp. osobné pomery rodičov ich v žiadnom prípade nezabavujú ich vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu ako ich prvoradej povinnosti, ktorú si musia plniť hoc aj na úkor zabezpečovania svojich vlastných potrieb. Súd uložil matke povinnosť, aby výživné v súlade so zákonom poukazovala počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Počiatok určenia vyživovacej povinnosti matke je stanovený dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

27. Na základe vykonaného dokazovania rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku n i e je prípustné odvolanie s poukazom na ust. § 368 Civilného sporového poriadku /CSP/.