Súd:	Okresný súd Martin
Spisová značka:	15C/148/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu:	5712202006
Dátum vydania rozhodnutia:	10. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Miriam Štillová
ECLI:	ECLI:SK:OSMT:2012:5712202006.4

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov so sídlom Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava 29, IČO: 36 062 235, právne zastúpeného JUDr. Jánom Mišurom, advokátom so sídlom Záhradnícka 27, 811 07 Bratislava 1, proti žalovanému: L. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. XX/XX, XXX XX W., v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou E. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX/XX, XXX XX W., v konaní o zaplatenie 354,80 eur spolu s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 354,80 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 504,80 eur od 16.1.2011 do 15.7.2011, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 454,80 eur od 16.7.2011 do 4.8.2011, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 404,80 eur od 5.8.2011 do 20.9.2011 a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 354,80 eur od 21.9.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 103,06 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 21 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 82,06 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Jána Mišuru, advokáta so sídlom v Bratislave.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.2.2012 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 354,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 504,80 eur od 16.1.2011 do 15.7.2011, zo sumy 454,80 eur od 16.7.2011 do 4.8.2011, zo sumy 404,80 eur od 5.8.2011 do 20.9.2011 a zo sumy 354,80 eur od 21.9.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 21 eur a trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby vo výške 82,06 eur.

V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že dňa 23.5.2010 zavinil žalovaný motorovým vozidlom značky O. B., S.: W.-XXX Z., ktorého je držiteľom, dopravnú nehodu. Uvedenou dopravnou nehodou vznikla škoda na motorovom vozidle značky J. Z., S.: W.-XXXCL, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol W. Ľ. (ďalej len „poškodený“). Škoda bola poškodenému uhradená zo strany žalobcu v rozsahu a výške podľa ust. § 442 a nasl. Občianskeho zákonníka. Predmetné vozidlo žalovaného nebolo k dátumu nehody povinne zmluvne poistené proti zodpovednosti za škodu. Z toho dôvodu vznikla žalobcovi povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol poškodenému dňa 22.10.2010 poistné plnenie v celkovej výške 504,80 eur. Ako vyplýva z účtu žalobcu, žalobca uhradil celkovo sumu vo výške 587,80 eur, z čoho suma 83 eur predstavuje spracovateľský poplatok pre poisťovňu, ktorú žalobca poveril likvidáciou škody podľa ust. § 24 ods. 9 zákona č. 381/2001 Z. z. Vyplatením náhrady škody poškodenému prešlo právo poškodeného vymáhať vyplatenú náhradu škody voči zodpovednému subjektu, teda žalovanému, na žalobcu. Toto právo si žalobca uplatnil voči žalovanému mimosúdne, a to listom zo dňa 15.12.2010.

Žalovaný však pohľadávku žalobcu ku dňu podania žaloby na súd žalobcovi neuhradil v plnom rozsahu, nakoľko vykonal len tri čiastkové úhrady po 50 eur, a to dňa 15.7.2011, 4.8.2011 a 20.9.2011, spolu teda žalobcovi uhradil sumu vo výške 150 eur. Žalobca pristúpil k vymáhaniu dlhu súdnou cestou, pričom si uplatnil aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške.

Súd vo veci na základe predložených listinných dôkazov rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 1Ro/279/2012-27 zo dňa 8.6.2012. Platobný rozkaz sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k. 15C/148/2012-32 zo dňa 26.7.2012 zrušil. Uznesením č.k. 15C/148/2012-33 zo dňa 26.7.2012 ustanovil súd žalovanému opatrovníčku, jeho matku E. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX/XX, XXX XX W., nakoľko táto v úradnom zázname spísanom na Okresnom súde Martin dňa 21.6.2012 (č.l. 29 súdneho spisu) súdu oznámila, že žalovaný sa dlhodobo zdržuje v Anglicku a zároveň navrhla, že ho bude v tomto konaní zastupovať.

Súd nariadil ústne pojednávanie na deň 10.10.2012, ktoré vykonal v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, v neprítomnosti žalovaného, za účasti opatrovníčky žalovaného. Právny zástupca ospravedlnil svoju a tiež žalobcovi neúčasť na pojednávaní podaním doručeným súdu dňa 2.10.2012, v ktorom súhlasil s prejedaním veci v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu s tým, že súd rozhodne na základe predložených listinných dôkazov. Súd vykonal dokazovanie prvotne výsluchom opatrovníčky žalovaného, ktorá uviedla, že so žalovaným je v telefonickom kontakte. Ďalej uviedla, že žalovaný sa zdržiava v Anglicku s tým, že keď s ním naposledy telefonovala, tak jej povedal, že vie o akú podlžnosť sa jedná, je si toho vedomý a pokúsi sa ju splatiť, prípadne sa pokúsi dohodnúť sa so žalobcom na splatení dlhu v splátkach. Ďalej súd vykonal oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav veci:

Z listinného dôkazu Uplatnenia nároku na náhradu škody zo dňa 3.6.2010 (č.l. 6 súdneho spisu) súd zistil, že poškodený p. W. Ľ. si u poisťovateľa - KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, uplatnil nárok na náhradu škody, ktorá bola spôsobená pri dopravnej nehode dňa 23.5.2010. Ako vinník dopravnej nehody bol uvedený žalovaný.

Z Oznámenia o škodovej udalosti poisteným (č.l. 7 súdneho spisu) súd zistil, že žalovaný dňa 3.6.2010 oznámil poisťovateľovi - KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, že dňa 23.5.2010 spôsobil nepozornosťou pri cúvaní dopravnú nehodu a vozidlu stojacemu za ním poškodil predný blatník. V oznámení zároveň uviedol číslo poistnej zmluvy 6554 189 682.

Z Výpočtu hodnoty vozidla a výšky škody zo dňa 17.9.2010 (č.l. 11 súdneho spisu), ktoré bolo doručené žalobcovi dňa 28.9.2010, súd zistil, že KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group vyčíslila škodu vzniknutú pri dopravnej nehode na výšku 504,80 eur.

Z Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 21.9.2010 (č.l. 12 súdneho spisu) súd zistil, že KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group v ňom poškodenému oznámila, že dňa 20.9.2010 ukončila šetrenie poistnej udalosti. Súčasťou oznámenia bol aj výpočet výšky poistného plnenia v sume 504,80 eur.

Z vyúčtovania zo dňa 23.9.2010 (č.l. 13 súdneho spisu) súd zistil, že KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. v ňom žalobcovi oznámila, že vyššie uvedenú dopravnú nehodu spôsobila osoba s nepoisteným vozidlom, a teda poistné plnenie bude poskytnuté z garančného fondu Slovenskej kancelárie poisťovateľov. Zároveň poisťovňa žalobcu požiadala o refundáciu vzniknutých nákladov a poplatku za spracovanie v celkovej výške 587,80 eur.

Z kópie účtu žalobcu (č.l. 15 súdneho spisu) súd zistil, že žalobca vyplatil poisťovni dňa 22.10.2010 sumu vo výške 587,80 eur.

Z Výzvy na náhradu poistného plnenia zo dňa 15.12.2010 (č.l. 16 súdneho spisu) súd zistil, že v nej žalobca žalovanému oznámil, že dňa 23.5.2010 bola jeho motorovým vozidlom spôsobená dopravná nehoda, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla poškodeného a že šetrením bolo zistené, že v čase uvedenej dopravnej nehody nebolo na predmetné motorové vozidlo žalovaného uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Zároveň žalobca žalovaného vyzval na úhradu sumy vo výške 504,80 eur v lehote do 15.1.2011. Uvedenú výzvu si žalovaný prevzal osobne dňa 30.12.2010 (č.l. 17 súdneho spisu).

Podľa ust. § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov platného a účinného v čase dopravnej nehody, t.j. ku dňu 23.5.2010 (ďalej len „Zákon o povinnom zmluvnom poistení“), povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, /6a/ v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidla je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

Podľa ust. § 3 ods. 3 vety prvej Zákona o povinnom zmluvnom poistení, osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu podľa odseku 1, je povinná uzavrieť poistnú zmluvu najneskôr v deň prvého použitia motorového vozidla.

Podľa ust. § 24 ods. 2 písm. b/ Zákona o povinnom zmluvnom poistení, kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa ust. § 24 ods. 7 veta prvá Zákona o povinnom zmluvnom poistení, kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a/, b/, f/ a g/, na náhradu toho, čo za neho plnila.

Podľa ust. § 24 ods. 9 Zákona o povinnom zmluvnom poistení, kancelária môže na základe dohody poveriť člena kancelárie výkonom pôsobnosti podľa odsekov 2, 7 a 8 v mene a na účet kancelárie.

Zo spisového materiálu mal súd preukázané, že dňa 23.5.2010 žalovaný zavinil svojim osobným motorovým vozidlom dopravnú nehodu, v dôsledku ktorej vznikla na vozidle poškodeného škoda vo výške 504,80 eur. Nakoľko vozidlo žalovaného nebolo k dátumu nehody povinne zmluvne poistené proti zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, žalobcovi vznikla povinnosť uhradiť poškodenému poistné plnenie, t.j. vzniknutú škodu z poisteného garančného fondu. Vzniknutá škoda bola vyčíslená na sumu 587,80 eur, ktorá pozostávala z poistného plnenia vo výške 504,80 eur a zo sumy 83 eur, ktorá predstavovala spracovateľský poplatok pre poisťovňu, ktorú žalobca poveril vybavením škody. Z uvedenej škody vo výške 587,80 eur uhradil žalovaný žalobcovi iba časť, a to sumu vo výške 150 eur. Súd preto v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení a na základe preukázaného skutkového stavu veci nárok na zaplatenie sumy vo výške 354,80 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi sumou 587,80 eur a sumou 150 eur, posúdil ako plne dôvodný a priznal ho žalobcovi v rozhodnutí v celom rozsahu.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust.§ 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorý sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobca si v návrhu zo dňa 7.2.2012 uplatnil aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 504,80 eur od 16.1.2011 (t.j. odo dňa nasledujúceho po dni, kedy sa dlžná suma stala splatnou v zmysle výzvy na náhradu poistného plnenia zo dňa 15.12.2010) do 15.7.2011 (čiastočná úhrada dlžnej sumy zo strany žalovaného vo výške 50 eur), zo sumy 454,80 eur od 16.7.2011 do 4.8.2011 (druhá čiastočná úhrada dlžnej sumy vo výške 50 eur), zo sumy 404,80 eur od 5.8.2011 do 20.9.2011 (tretia čiastočná úhrada dlžnej sumy vo výške 50 eur) a zo sumy 354,80 eur od 21.9.2011 do zaplatenia. Nakoľko takto uplatnený úrok z omeškania bol v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., súd aj tento nárok žalobcovi priznal v rozhodnutí v celom rozsahu.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V tomto konaní bol plne úspešný žalobca, preto mu súd priznal náhradu trov konania vo výške 103,06 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 21 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 82,06 eur, proti žalovanému, ktorý v konaní úspešný nebol.

Súd priznal právnemu zástupcovi žalobcu odmenu za dva úkony právnej služby - prevzatie veci a príprava zastúpenia a písomné podanie na súd v zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. a/ a b/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, jeden úkon á 26,56 eur; 2 x režijný paušál vo výške 7,63 eur v zmysle ust. § 16 ods. 3 cit. vyhlášky a 20 % DPH zo sumy 68,38 eur (53,12 eur + 15,26 eur) vo výške 13,68 eur v zmysle ust. § 18 ods. 3 cit. vyhlášky, spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 82,06 eur.

Trovy konania je žalovaný povinný v zmysle ust. § 149 ods. 1 OSP zaplatiť právnemu zástupcovi žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin. O prípadnom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.