

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16P/36/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812205241
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3812205241.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou vo veci starostlivosti o maloletú C. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza - OSV, dieťa rodičov - matky: U. Q., nar. 24.X.XXXX, bytom D., C. XX a otca: N. Q., nar. X.X.XXXX, bytom H., V. XXXX/XX, toho času bytom Z. W., H., W XLU, C. D., o návrhu matky o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca a návrhu otca o zníženie vyživovacej povinnosti otca, takto

rozhodol:

Návrh otca o zníženie vyživovacej povinnosti na maloletú C. Q. v celom rozsahu zamieťa.

Mení rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 17C 109/2008 - 27 z 27.10.2008 tak, že vyživovaciú povinnosť otca voči maloletej C., nar. XX.X.XXXX, naposledy určenú mesačne sumou 3300,- Sk, počnúc dňom 1.4.2012 zvyšuje na sumu 160,- eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť k rukám matky dieťaťa, mesačne vždy vopred, najneskôr do 25. dňa v mesiaci vopred.

Nedoplatok z titulu zvýšenia vyživovacej povinnosti na maloletú C. za čas od 1.4.2012 do 31.10.2012, spolu vo výške 353,22 eur, povoľuje súd otcovi dieťaťa zaplatiť v mesačných splátkach po 30,- eur, splatných spolu s bežným výživným, pod stratou výhody poskytnutých splátok, v prípade nezaplátala dvoch splátok.

odôvodnenie:

Matka dieťaťa sa návrhom doručeným súdu 23.3.2012 domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti zo strany otca na maloletú C., nar. XX.X.XXXX, o ktorej vyživovacej povinnosti bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom 17C 109/2008 z 27.10.2008 mesačne sumou 3300,- Sk, a to s účinnosťou od 1.4.2012 na sumu 250,- eur mesačne. Návrh odôvodnila tým, že od času poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca sa pomery podstatne zmenili, predovšetkým na strane maloletej, ktorá je v súčasnosti na druhom stupni základnej školy. Má zvýšené výdavky v súvislosti so školou, zdr. starostlivosťou, záujmovou činnosťou - futbalom, čítaním kníh a podobne. Poukázala na skutočnosť, že otec sa s maloletou stretáva iba v období, keď je na Slovensku, keďže pracuje a žije v zahraničí. Okrem bežného výživného jej prispieva len pri príležitosti sviatkov a Vianoc, kedy jej zakúpil napríklad CD s hudbou, teplákovú súpravu a podobne.

Otec dieťaťa so zvýšením vyživovacej povinnosti nesúhlasil. Uviedol, že jeho mesačný čistý príjem v prepočte predstavuje približne 1366,- eur, čo predstavuje 1021 libier. So snúbenicou, s ktorou v súčasnosti prišli o ich nenarodené dieťa, platia náklady na bývanie vo výške 930,- eur (750 libier), snúbenica je v súčasnosti poberateľkou len materského príspevku vo výške 135,45 libier týždenne. Do práce si hradí náklady na cestovné vo výške 150,- libier, čo predstavuje 186,- eur. Preto s poukazom na

uvedené navrhol jeho vyživovaciu povinnosť znížiť, a to zo sumy 110,- eur mesačne na sumu 80,-eur mesačne, s účinnosťou od 1.10.2012. Namietal, že výdavky u maloletej ako 12,-eur na telefón, 20,-eur vreckové a 8,- eur na knižky sú neprimerané a nadštandardné. Okrem bežného výživného jej posledný rok zakúpil dvojce topánky, kabelku a nejaké oblečenie.

Kolízna opatrovníčka maloletého dieťaťa navrhla po vykonanom dokazovaní vyživovaciu povinnosť otca primerane zvýšiť, a to s prihliadnutím na výdavky maloletej a schopnosti otca dieťaťa a návrh otca o zníženie jeho vyživovacej povinnosti zamietnuť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého dieťaťa, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16P 36/2012, pripojeným spisom tun. súdu 17C 109/2008 a zistil nasledovný skutkový stav:

O vyživovacej povinnosti otca voči maloletej C. bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom OS Prievidza, č.k. 17C 109/2008 - 27 z 27.10.2008, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené, maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec dieťaťa bol zaviazaný platiť na výživu maloletej mesačne sumou 3300,- Sk, a to do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje. Zároveň bol upravený styk otca s maloletou, a to cez víkend každý párný týždeň. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 27.11.2008. Otec dieťaťa v tom čase zarábala u S. J. podľa jeho vyjadrenia približne 20.000,-Sk mesačne v čistom, uviedol, že si chce obnoviť živnosť, robiť prerábky bytov, pričom predpokladal, že si takto zarobí asi 35.000,- Sk mesačne v čistom. V tom čase platil za byt 4800,- Sk mesačne. Matka dieťaťa v tom čase zarábala približne 8120,- Sk mesačne v čistom, maloletá navštevovala druhý ročník ZŠ, kde jej hradila stravné vo výške 700,- Sk mesačne, za krúžky 520,- Sk mesačne.

Z výsluchu otca dieťaťa v súčasnosti súd zistil, že tento pracuje a býva vo Veľkej Británii, kde žije v súčasnosti so svojou snúbenicou a ďalšími dvoma ľuďmi v rodinnom dome, kde spolu so snúbenicou platia za bývanie / nájomné plus inkasné poplatky/ spolu vo výške 750,- libier, t.j. v prepočte na jednu osobu 325,- libier. Jeho príjem je okolo 1020,- libier mesačne, čo v prepočte predstavuje približne 1366,- eur, iné príjmy nemá. Uviedol, že so snúbenicou sa im predčasne narodilo mŕtve dieťa, snúbenica v súčasnosti poberá materský príspevok vo výške 135,45 libier týždenne, a to po dobu približne 8 mesiacov. Uviedol, že snúbenica je v súčasnosti na tom psychicky zle, a to z úmrtia ich dieťaťa. Pokiaľ bola zamestnaná, zarábala okolo 1000,- libier mesačne, nepracuje od 20.6.2012. Jej pracovný pomer zatiaľ trvá, v súčasnosti je PN, je otáznave, kedy sa bude môcť vrátiť do zamestnania. Z potvrdenia z 6.6.2012 mal súd preukázané, že snúbenica otca dieťaťa mala dostávať prvých 6 týždňov dávku v materstve vo výške 90% z platu a následne po dobu 33 týždňov 135,45 libier týždenne. Otec uviedol, že si hradí cestovné výdavky do zamestnania v súčasnosti 200,- libier mesačne, inak má bežné výdavky na stravu, oblečenie a podobne. Vyživovaciu povinnosť má len na maloletú Veroniku. Uviedol, že posledný rok jej okrem bežného výživného kúpil dvojce topánky, kabelku, 5 kusov oblečenia. Jeho zdr. stav je dobrý, výdavky s tým žiadne. Výdavky na stravu na jednu osobu sú v Anglicku podľa neho približne 150,- libier mesačne. Uviedol, že v predchádzajúcom období bývali so snúbenicou v rodinnom dome, kde hradili za tri osoby 800,- libier mesačne (t.j. v prepočte 267,- libier za jednu osobu), do terajšieho nájmu odišli z dôvodu, že im skončila predchádzajúca nájomná zmluva a našli si osoby, ktoré s nimi išli bývať do rodinného domu, ktorý je väčší, s väčšou záhradou, s parkoviskom a nachádza sa v bezpečnej zóne. Preto je tam bývanie drahšie. Z listinných dôkazov predložených otcom dieťaťa mal súd preukázané, že za nájom rodinného domu na adrese F., H. platil spolu s ďalšími dvomi osobami 800,- libier mesačne, z výplatných listín súd zistil, že v októbri 2011 zarábala 232,48 libier týždenne, za obdobie november 2011 až marec 2012 mal čistý mesačný príjem vo výške 1014,79 libier, čo predstavovalo v prepočte 1215,46 eur / podľa kurzu k 1.3.2012 1 libra = 0,83490 eur/ . Z výplatných listín otca dieťaťa za apríl až júl 2012 mal súd preukázané, že otec zarábala v uvedenom období 1021,55 libier mesačne v čistom, čo predstavuje v prepočte 1304,74 eur / podľa kurzu k 27.7.2012 1 libra = 0,78295 eur/ .

Z výsluchu matky súd zistil, že s maloletou i s priateľom bývajú v trojizbovom byte v nájme v V. nad R., kde mesačne hradia nájomné plus inkasné poplatky spolu vo výške 328,- eur. Z výsluchu matky dieťaťa súd zistil, že táto je od 4.9.2012 na materskej dovolenke, po narodení dieťaťa jej začnú vyplácať rodičovský príspevok vo výške približne 194,- eur mesačne. Z potvrdenia o výške príjmu zamestnanca z

10.4.2012 mal súd preukázané, že matka dieťaťa pracovala na dohodu o vykonaní práce v kaderníckom salóne K. so sídlom v N., kde zarábala 18,22 eur mesačne v čistom. Matka uviedla, že od 1.3.2012 začala podnikáť ako kadernička, kedy mala príjem z podnikania okolo 400,-eur v čistom. V súčasnosti je tehotná, predpokladaný termín pôrodu má 15.10.2012. Jej priateľ je zamestnaný, zarába približne 450,- až 500,-eur mesačne v čistom. Z evidenčného listu nájomného bytu z 28.6.2012 mal súd preukázané, že matka dieťaťa platí nájom vo výške 208,- eur mesačne a zálohové platby má 50,-eur mesačne.

Z výsluchu matky dieťaťa ďalej súd zistil, že maloletá C. chodí v školskom roku XXXX/XXXX do 6. ročníka ZŠ. Začiatkom roka má v škole výdavky na poplatky približne 40,- eur, plus výdavky na zakúpenie školských potrieb / tašky, oblečenia na TV, prezuviek 30,- eur/, počas roka má výdavky na školské potreby približne v priemere 10,-eur mesačne. V škole jej hradí stravu vo výške 25,-eur mesačne. Maloletá nosí okuliare, má slabšiu imunitu, výdavky na zdr. starostlivosť sú u nej približne 10,-eur mesačne. Výdavky na športové oblečenie na futbal sú u nej približne 40,-eur ročne, za loptu na futbal zaplatili 20,-eur. Vo voľnom čase sa dcéra venuje futbalu, vozia ju na tréningy autom, čo ich stojí približne 15,-eur mesačne, pričom celkové výdavky na záujmovú činnosť - futbal predstavujú približne 30,-eur mesačne. Maloletej hradí poistenie v sume 20,-eur mesačne a ročnú poistku v sume 19,- eur, telefón v hodnote 12,- eur mesačne a dáva jej vreckové 20,-eur mesačne. Maloletá bola v súčasnosti v letnom tábore, za čo zaplatili 114,- eur, rada číta, čo ich stojí približne 8,- eur mesačne.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 ods. 2,3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 cit. zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá cit. zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Po zhodnotení vyššie uvedeného skutkového stavu vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh matky o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca je v prevažnej časti opodstatnený. Z vykonaného dokazovania nesporne vyplýva, že od času poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca uplynuli približne 4 roky, odkedy došlo k zmene pomerov na strane oboch rodičov a najmä i na strane maloletého dieťaťa. Maloletá je v súčasnosti už žiačkou 6. ročníka ZŠ, zvýšili sa u nej výdavky v súvislosti s krytím základných životných potrieb, so školskými potrebami, stravným v škole, so zdr. starostlivosťou, s vykonávaním záujmových činností, ako futbalu a podobne. K zmene pomerov došlo i na strane otca dieťaťa, u ktorého sa príjem zvýšil zo sumy približne 20.000, -Sk mesačne na sumu približne 1021,55 libier mesačne v čistom, čo predstavuje v prepočte 1304,74 eur, t.j. približne o 640,- eur mesačne, pričom sa zvýšili u neho i výdavky na hradenie nákladov na bývanie, a to na sumu 325,- libier mesačne, čo predstavuje v prepočte 415, 10 eur a hradenie cestovného, ktoré má vo výške 200,- libier, čo predstavuje v prepočte 255,44 eur. K zmene pomerov došlo i na strane matky dieťaťa, ktorá pred nástupom na MD vykonávala podnikateľskú činnosť, na základe čoho mala príjem okolo 400,- eur mesačne v čistom. Vzhľadom k tomu, že u otca dieťaťa sa zvýšil jeho príjem, ale zvýšili sa u neho výdavky s bývaním ale i ostatné výdavky, ktoré si platí v zahraničí, ako napríklad cestovné výdavky a podobne, súd za primerané zvýšenie vyživovacej povinnosti otca považoval sumu 160,- eur mesačne, a to s účinnosťou od 1.4.2012, t.j. tak, ako si uplatnila matka dieťaťa podaným návrhom. Čo

sa týka námietok otca dieťaťa, že v súčasnosti finančne pomáha i svojej snúbenici, ktorá je v súčasnosti PN a poberá len materský príspevok vo výške 135,45 libier týždenne, v tej súvislosti súd poukazuje na tú skutočnosť, že otec dieťaťa nemá vo vzťahu ku svojej snúbenici žiadnu vyživovaciu povinnosť, preto na skutočnosť, že jej finančne pomáha, nemohol prihliadať. S prihliadnutím na všetko uvedené, a keďže dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni oboch rodičov, súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na sumu 160,- eur mesačne. Matka si plní vyživovaciu povinnosť i výkonom osobnej starostlivosti o maloletú, pričom v prevyšujúcej časti potrieb, je tieto povinná hradiť zo svojho príjmu.

Vzhľadom na uvedené, keďže súd dospel k záveru, že v danej veci je dôvod na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca, súd návrh otca o zníženie jeho vyživovacej povinnosti na maloletú C. v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol.

Vzhľadom k tomu, že súd zvýšil vyž. povinnosť spätne, a to s účinnosťou od 1.4.2012, nedoplatok z titulu zvýšenia vyživovacej povinnosti za obdobie od 1.4. 2012 do 31.10.2012 spolu vo výške 353,22 eur (7 x 50,46 eur /160 eur mínus 3300,- Sk/), súd povolil otcovi dieťaťa zaplatiť k rukám matky dieťaťa v mesačných splátkach po 30,- eur, splatných spolu s bežným výživným, pod stratou výhody poskytnutých splátok, v prípade nezaplatenia dvoch splátok, s poukazom na výšku nedoplatku, v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p. v platnom znení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.