

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/54/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912010185
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2012:6912010185.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovanej S. M., nar.XX.XX.XXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr. zák. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. októbra 2012 samosudcom Jánom Bodnárom takto

rozhodol:

Obžalovaná S. M. B. Á. Y. M. E. Á. , nar.XX.XX.XXXX vo Zvolene, trvale bytom X., S. XXXX/XX, t. č. bytom X., S. XX A. C. Š., okres X., bez zamestnania,

je vinná, že

od 14.04.2011 do 19.10.2011 vo Zvolene a všade inde, kde sa zdržiavala si neplnila pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá jej vyplýva zo Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, a ktorá jej bola uložená rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P/571/2010-33 z 21.03.2011, právoplatným a vykonateľným 14.04.2011 a to prispievať výživným na svojho maloletého syna S. M., nar.XX.XX.XXXX v Banskej Bystrici sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené dieťa mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Detského domova, Ulica Mieru 155, Jesenské, okres Rimavská Sobota, ktorému dieťa bolo zverené citovaným rozsudkom do výchovy a opater, čo predstavovalo od 14.04.2011 do 30.06.2011 sumu vo výške po 25,38 Eur mesačne a od 01.07.2011 do 19.10.2011 sumu vo výške po 25,99 Eur mesačne, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie sa nachádzala od 27.08.2011 do 01.06.2012 vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Nitra - Chrenová, kde nahlásila vyživovaciu povinnosť až dňa 19.10.2011, v októbri 2011 uhradila z výkonu trestu výživné vo výške 7,03 Eur, v novembri 2011 z výkonu trestu uhradila výživné vo výške 17,56 Eur a v decembri 2011 výživné vo výške 20,07 Eur, čím jej vznikol za uvedené obdobie dlh na zameškanom výživnom pre Detský domov, Ulica Mieru 155, Jesenské, vo výške 109,45 Eur,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného,

t ý m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr. zák.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods.1 Tr. zák., § 36 písm.l) Tr. zák., § 37 písm.m) Tr. zák., § 38 ods.2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods.4 Tr. zák., § 48 ods.1,2 písm.a) Tr. zák. samosudca obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ŏ v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podala na súd obžalobu na obvinenú S. M. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v tejto obžalobe.

Podľa § 252 ods.2 písm.a), b), c) Tr. por. samosudca vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovanej S. M., lebo táto prevzala predvolanie na hlavné pojednávanie pri výsluchu dňa 24.09.2012, zákonnú lehotu na prípravu hlavného pojednávania mala zachovanú, svoju neúčast' súdu nezdôvodnila a pri výsluchu dňa 24.09.2012 uviedla, že pokiaľ by sa nedostavila na hlavné pojednávanie, súhlasí, aby sa hlavné pojednávanie vykonalo v jej neprítomnosti.

Podľa § 258 ods.4 Tr. por. bola prečítaná výpoveď obžalovanej z prípravného konania z č.l.10-15 a zo zápisnice o výsluchu obvinenej pred samosudcom z č.l.95-96. Vo svojich výpovediach uviedla, že je ochotná platiť výživné na svojho syna, nechce sa plateniu výživného vyhnúť. Výživné neplatila z toho dôvodu, lebo nemala peniaze.

Samosudca na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie podľa § 263 ods.2 Tr. por. prečítaním výpovede svedkyne C.. X. V. z prípravného konania z č.l.17-24 a 51-53, ktorá potvrdila tú skutočnosť, že obžalovaná si neplnila svoju vyživovaciu povinnosť, pričom v mesiaci november uhradila sumu 7,03 Eur, v mesiaci december 17,56 Eur, čím dlhuje na výživnom sumu vo výške 181,55. Dňa 14.06.2012, kedy bolo vytýčené hlavné pojednávanie, sa na hlavné pojednávanie dostavila splnomocnená pracovníčka Detského domova Jesenské C.. Y. J. a táto upresnila výšku dlžného výživného na maloletého syna S. M. v tom smere, že v januári 2012 obžalovaná uhradila ešte 20,07 Eur, čím celkove dlhuje za obdobie od 02.11.2010 do 28.11.2011, kým bolo dieťa umiestnené v ich detskom domove, na výživnom sumu 161,41 Eur.

Podľa § 269 Tr. por. samosudca vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a prečítal zo spisu 2T/54/2012: podnet na začatie trestného stíhania, fotokópiu rozsudku, rodný list maloletého, vyjadrenie ÚPSVaR Zvolen, potvrdenie o poberaní dávky a príspevkov v hmotnej núdzi, odpoveď sociálnej poisťovne, oznámenie z ústavu na výkon trestu, správy o povesti na obžalovanú, odpis registra trestov, trestný rozkaz, odpor proti trestnému rozkazu, oznámenie z detského domova a všetky ďalšie listinné dôkazy.

Na základe vykonaného dokazovania mal samosudca za preukázané, že obžalovaná S. M. od 14.04.2011 do 19.10.2011 vo Zvolene a všade inde, kde sa zdržiavala si neplnila pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá jej vyplýva zo Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, a ktorá jej bola uložená rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P/571/2010-33 z 21.03.2011, právoplatným a vykonateľným 14.04.2011 a to prispievať výživným na svojho maloletého syna S. M., nar.XX.XX.XXXX v Banskej Bystrici sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené dieťa mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Detského domova, Ulica Mieru 155, Jesenské, okres Rimavská Sobota, ktorému dieťa bolo zverené citovaným rozsudkom do výchovy a opater, čo predstavovalo od 14.04.2011 do 30.06.2011 sumu vo výške po 25,38 Eur mesačne a od 01.07.2011 do 19.10.2011 sumu vo výške po 25,99 Eur mesačne, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie sa nachádzala od 27.08.2011 do 01.06.2012 vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Nitra - Chrenová, kde nahlásila vyživovaciu povinnosť až dňa 19.10.2011, v októbri 2011 uhradila z výkonu trestu výživné vo výške 7,03 Eur, v novembri 2011 z výkonu trestu uhradila výživné vo výške 17,56 Eur a v decembri 2011 výživné vo výške 20,07 Eur, čím jej vznikol za uvedené obdobie dlh na zameškanom výživnom pre Detský domov, Ulica Mieru 155, Jesenské, vo výške 109,45 Eur.

Obžalovaná svoju vyživovaciu povinnosť nahlásila vo výkone trestu odňatia slobody 19.10.2011, čiže súd ohraničil celkovú vyživovaciu povinnosť tejto obžalovanej za obdobie od 14.04.2011 do 19.10.2012, čo predstavuje dlh na zameškanom výživnom vo výške 109,45 Eur. Ďalej bolo zistené, že maloleté dieťa obžalovanej mal. S. M. bol v mesiaci november 2011 zverený do predosvojiteľskej starostlivosti, z čoho

vyplýva, že vyživovacia povinnosť obžalovanej voči Detskému domovu v Jesenskom skončila k dátumu 28.11.2011. Túto skutočnosť potvrdila vo svojej výpovedi aj svedkyňa C.. X. V. v prípravnom konaní.

Tieto skutočnosti boli preukázané výpoveďou samotnej obžalovanej z prípravného konania, ako aj zápisnice o výsluchu obžalovanej na Okresnom súde Rimavská Sobota z č.l.95-96, výpoveďou svedkyne C.. X. V. z prípravného konania, rodným listom maloletého, oznámením z detského domova a ďalšími listinnými dôkazmi.

Samosudca konanie obžalovanej práve kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr. zák., lebo najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného a takto svojím konaním naplnila všetky zákonné znaky skutkovej podstaty tohto prečinu.

Obžalovaná S. M. je bez zamestnania, v mieste bydliska je hodnotená všeobecne. V priestupkovom konaní bola viackrát postihnutá za priestupky. Doteraz bola 7-krát súdne trestaná, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT/22/2011 zo dňa 03.04.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 03.04.2011, kde jej bol pre prečin krádeže podľa § 212 ods.3 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Tento trest vykonala 02.12.2011. Z posledného výkonu trestu odňatia slobody je dobre hodnotená a z posledného výkonu trestu sa vrátila 02.06.2012.

Samosudca pri určení druhu trestu a jeho výmery vychádzal u obžalovanej podľa § 34 ods.1, ods.4 Tr. zák. zo základných zásad pre ukladanie trestov a prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovanej, jej pomery a možnosti nápravy.

Samosudca v konaní obžalovanej vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm.l) Tr. zák., že sa priznala k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala.

Zároveň v jej konaní vzhliadol jednu prítiažujúcu okolnosť podľa § 37 písm.m) Tr. zák., že v minulosti bola odsúdená za trestný čin.

Samosudca pri ukladaní trestu vychádzal zo základných zásad pre ukladanie trestu a vzhľadom na osobu obžalovanej a jej doterajší spôsob života, že doteraz bola 7-krát súdne trestaná, bola viackrát postihnutá za priestupky, na prevýchovu a nápravu obžalovanej je potrebné pôsobiť jedine nepodmienečným trestom odňatia slobody, a preto jej samosudca uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov a za použitia § 48 ods.4 Tr. zák. obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, lebo táto z posledného výkonu trestu odňatia slobody bola dobre hodnotená, lebo výkon trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia lepšie pomôže v prevýchove a náprave obžalovanej. najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
 - poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
 - zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)
- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.