

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10C/151/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812206457
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7812206457.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Marián Tengely, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35697270, proti žalovanému Z. O., H.. XX.X.XXXX, C. Q., T. U. XXX/X, o zaplatenie 572,50 € s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

Z a v ä z u j e žalovaného uhradiť žalobcovi 173,56 € s 9,00 % ročným úrokom z omeškania od 23.10.2010 do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Z a s t a v u j e konanie ohľadom sumy 331,94 € istiny s príslušenstvom.

Z a m i e t a žalobu o zaplatenie 67,00 € istiny s príslušenstvom.

N e p r i z n á v a žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov tohto konania.

U k l a d á Daňovému úradu Bratislava vrátiť žalobcovi súdny poplatok vo výške 10,87 € v lehote do 15 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 572,50 € istiny z titulu neuhradených faktúr za poskytované služby a zmluvnej pokuty, s 9,00 % ročným úrokom z dlžnej sumy od 23.10.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Poukázal na skutočnosť, že žalobca so žalovaným uzavrel dňa 18.12.2006 Zmluvu o pripojení č. A2767936, dňa 31.08.2009 Zmluvu o pripojení č. A4552330, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A2767936 žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón značky Sony Ericsson W595s za kúpnu cenu 1,00 €, pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A4552330 žalobca a žalovaný sa dohodli, že počas doby platnosti Dodatku k tejto zmluve žalovaný má nárok na poskytnutie benefitu „Majster paušál za 1 euro“. Žalovaný sa zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu podľa čl. 5 v opačnom prípade je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu podľa článku 6 vo výške 67,00 €. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za vyfakturované obdobie 09.06.2010-09.08.2010, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatkov k Zmluvám, časť následky neplnenia si zmluvných povinností, mu vznikla povinnosť uhradiť žalobcovi z titulu zmluvnej pokuty sumu 398,94 €. Z titulu neuhradených služieb pohľadávka žalobcu predstavovala sumu 173,56 €.

Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 08.10.2010 zaslal žalovanému rozpis neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace, ako aj výšku zmluvnej pokuty a vyzval ho na ich úhradu v dostatočnej lehote. Následne v zmysle článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť Zmlúv č. A2767936 a č. A4552330. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému predstavovala spolu sumu 572,50 €.

Zároveň si žalobca uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami, Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku, t.j. od 23.10.2010.

Na nariadenom pojednávaní sa účastníci konania nezúčastnili. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s vykonaním dokazovania v jeho neprítomnosti. Zároveň zobrať svoju žalobu sčasti späť a to vo výške 331,94 € spolu s úrokom z omeškania a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Upustil od vymáhania zmluvnej pokuty za poskytnutý mobilný telefón. Zostatok žalovanej sumy vo výške 240,56 € predstavoval nárok na doplatenie neuhradených služieb vo výške 173,56 € a nárok na doplatenie zmluvnej pokuty za poskytnutý paušál vo výške 67,00 €, nakoľko sa žalovaný nedodržiaval Dodatok k zmluve č. A4552330.

Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil napriek riadnemu predvolaniu a poučeniu ohľadom možnosti súdu rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, vo veci sa ani písomne nevyjadril a preto súd vykonal dokazovanie v jeho neprítomnosti v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitých dôvodov o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd sa v konaní oboznámil aj s listinnými dôkazmi a to so Zmluvami o pripojení č. A2767936 zo dňa 18.12.2006, č. A4552330 zo dňa 31.08.2009, Dodatkami k Zmluvám, ako aj s faktúrami za sporné obdobie, s pokusom o pokonávku zo dňa 08.10.2010 s doručenkou a Všeobecnými podmienkami.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu čo do vyhovujúcej časti je dôvodná a preto jej vyhovel. Nárok žalobcu sa opiera o Zmluvy o pripojení vrátane, Všeobecných podmienok ako aj Dodatky k uvedeným zmluvám a faktúry za poskytnuté služby. V prevyšujúcej časti ohľadne zníženej zmluvnej pokuty žalobu žalobcu zamietol.

Podľa § 544 ods. 1,2,3 Zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka (ďalej OZ)

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

(3) Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 545a OZ neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa čl. 6 Dodatku k zmluve o pripojení - č. zmluvy: A4552330 z 31.8.2009 „V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka si je žalovaný vedomý, že vzhľadom na to, že „Majster paušál za 1 euro“ je osobitným zvýhodneným účastníckym programom a v prípade nedodržania záväzkov v bode 5 Dodatku by vznikla žalobcovi škoda. Pri porušení povinností v bode 5 je žalovaný povinný uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 67,00 €.

Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinností Účastníka, a to v okamihu porušenia povinností Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaným žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením, či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinností podľa bodu 5. Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude Účastník povinný zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi“.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov z 13. 8. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 6. 2011 č. k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo 16. 8. 2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 9. 5. 2011 č. k. 18Co/136/2010. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (rozsudok Okresného súdu Svidník z 31. 10. 2011 č. k. 7C/119/2011, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou z 26. 10. 2011 č. k. 11C/184/2011-82 a iné).

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a OZ je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“.

S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: „Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.“ (čl. 6 ods. 1 smernice). Ustanovenie čl. 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie Súdneho dvora C-76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská, bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať.

Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav naviac zákonom

explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku, a preto nemôže ísť len o čiastočnú neplatnosť zmluvnej pokuty. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Plnenie z takejto podmienky navyše vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 OZ ; „z neplatného právneho úkonu“). Navyše zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejímavý a rešpektovaný subjektmi práva ipso facto. Ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania (v podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky) je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnou povinnosťou rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi, majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto - prirodzene anticipované konanie - je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z.) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti (§ 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z. z.).

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (porov. rozsudky Mostaza Claro, C 168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98).

Preto súd žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol z dôvodu, že sa jednalo o neprijateľnú zmluvnú podmienku uplatňovanú v rozpore s ustanovením § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami, článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom 23.10.2010 do zaplatenia.

Výrok o zastavení konania sa opiera o ustanovenie § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Súd nepriznal trovy konania žiadnemu z účastníkov, nakoľko žalobca bol v menšej časti úspešný ako žalovaný a žalovaný si trovy konania neuplatnil.

Výrok o vrátení súdneho poplatku cestou Daňového úradu Bratislava sa opiera o ustanovenie § 11 ods. 3,4 a 6 Zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.