

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/51/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611201915
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8611201915.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa ESSOX SK s.r.o, Cesta na Senec 2/A, 821 04 Bratislava, IČO: 35978881 (zapísaný v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka č. 39391/B), právne zastúpený advokátskou kanceláriou Nagyová Tenkač, s.r.o. so sídlom Ružinovská 42, 821 01 Bratislava, IČO. 36 862 169, proti odporcom 1/ P. P., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX P. XXX, 2/ M. P., rod. L., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX P. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ul. Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 5 017,05 eura príslušenstvom, takto:

rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 3 091,99 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 2.2.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 185,00 eura, trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu, vo výške 924,27 eura, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Svidník zo dňa 19.5.2011 sp. zn. 4C 51/2011-20.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcom zaplatenia 5 017,05 eura s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tým, že účastníci uzatvorili dňa 24.10.2008 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 9100099993 na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi v 1. rade úver vo výške 4 979,09 eur a tento sa zároveň zaviazal úver splatiť v 84 mesačných splátkach každá vo výške 96,10 eura splatných vždy k 15. dňu v mesiaci počnúc dňom 15.11.2008. Odporca v 1/ rade záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnil. Odporkyňa v 2/ rade sa v zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 9100099993 zaviazala zaplatiť pohľadávku navrhovateľa spoločne a nerozdielne s odporcom v 1/ rade. Záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nebol splnený ani jedným z odporcov. Súčasťou zmluvy sú aj obchodné podmienky zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní úverovej karty spoločnosti ESSOX SK,

s.r.o. a sadzobník poplatkov, ktorý odporca v 1/ rade dostal, bol s ním oboznámený, súhlasil a nemal k tomu žiadne výhrady. Podľa článku VI. záverečné ustanovenia bodu 7 obchodných podmienok, ako aj podľa platného sadzobníka poplatkov s ktorými klient vyjadril svoj súhlas podpisom na zmluve, ak je klient v omeškaní s plnením svojich peňažných záväzkov voči navrhovateľovi, je navrhovateľ oprávnený požadovať od klienta zmluvnú pokutu vo výške 10 % z každej mesačnej splátky, s úhradou ktorej je odporca v 1/ rade v omeškaní. Výzvy na úhradu zmluvnej pokuty boli vyhotovené formou automatizovaných písomných upomienok naposledy listom z 1.2.2010. V súlade so sadzobníkom poplatkov je navrhovateľ oprávnený požadovať od odporcu poplatok za odstúpenie od zmluvy vo výške 10 % z nesplatenej istiny ku dňu skončenia zmluvy. V súlade s článkom I spoločné ustanovenia pre spotrebiteľský úver a revolvingový spotrebiteľský úver odst. 5 obchodných podmienok je klient povinný platiť náklady na úver t.j. úroky, poplatky, prípadne poisťné a ostatné náklady a platby (náklady spojené s vymáhaním pohľadávok a iné) ktorých výška je uvedená v žiadosti a sadzobníka alebo ktoré vzniknú vo vzťahu ku zmluve alebo k záložnej zmluve, ako aj zmluvné pokuty a úroky z omeškania. Návrh ďalej odôvodnil tým, že dňa 5.2.2010 sa stal splatným celý dlh vo výške 5 337,40 eur. Dlžná suma pozostáva z 423,42 eur - dlžné splátky splatné do účinnosti odstúpenia od zmluvy, 38,44 eura zmluvné pokuty za omeškanie s úhradou mesačnej splátky, 1,78 eura úroky z omeškania naúčtované ku dňu odstúpenia od zmluvy, 4 424,65 eura nesplatená časť istiny splatná ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy, 6,64 eura poplatok za upomienku, 442,47 eura poplatok za odstúpenie od zmluvy. Za účelom vymáhania pohľadávky navrhovateľa tento splnomocnil spoločnosť MBA Financie s.r.o. so sídlom Vysoká 19, Bratislava, ktorá komunikovala s odporcami v súvislosti s úhradou dlžnej sumy. Ku dňu podania návrhu navrhovateľ evidoval pohľadávku voči odporcovi v 1/ rade vo výške 5 017,05 eura. Návrh ďalej odôvodnil ustanovením § 369 odst. 1 obchodného zákonníka, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva. V nadväznosti na ustanovenie § 517 odst. 2 občianskeho zákonníka je výška úrokov z omeškania stanovená v ustanovení § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov. Podľa ustanovenia § 3 odst. 1 Nariadenia vlády výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V danom prípade došlo k omeškaniu odporcu ako dlžníka dňa 14.2.2010 preto výška úrokov je 9 % ročne. Návrhu navrhol vyhovieť, uplatnil trovy konania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz zo dňa 19.5. 2011 sp. zn. 4C/51/2011-20, ktorý v tomto konaní zrušil.

Odporcovia pripojili sa k návrhu s tým, že poskytnutý úver chcú splatiť a vyjadreniu vedľajšieho účastníka.

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. boli splnené podmienky aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý bol v konaní zastúpený advokátom.

Vedľajší účastník bol v konaní zastúpený advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, ktorý zároveň oznámil, že vstupujú do konania na podporu účastníka - odporcov, s tým, že ide o spotrebiteľskú vec, zmluva obsahuje neprijateľné podmienky nakoľko dodávateľ od zmluvy odstúpil, preto má nárok len na vydanie bezdôvodného obohatenia, uplatnil trovy konania.

Súd vo veci prihliadol na obsah spisu. listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 9100099993 zo dňa 24.10. 2008 vyplýva klient P. P., spolu žiadateľ P. M., obaja bytom P. 135, výška úveru 150 000 Sk = 4 979,09 eura, výška mesačnej splátky 2 895,00 = 96,10 eura, počet splátok 84, RPMN 17,9 %, priemerná RPMN 24,61%, dátum splatnosti mesačnej splátky je 15. deň v mesiaci, dátum poslednej splátky je 15. deň 84 mesiaca od financovania úveru. Prehlásenie spolu žiadateľa je písané drobným písmom,

časť zákaznicky servis I spotrebiteľský úver, II dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, III úverový rámec, úverová karta, IV poistenie, V vyhlásenie klienta - súhlas, VI prehlásenie sú taktiež písané drobným písmom - ťažko čitateľné. Zmluva je účastníkmi podpísaná.

Obchodné podmienky zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání úverovej karty spoločnosti ESSOX sú písané drobným písmom ťažko čitateľné. Z obsahu týchto vyplýva článok I spoločné ustanovenia pre spotrebiteľský úver a revolvingový spotrebiteľský úver - bod 1 žiadosť, bod 2 uzavretie zmluvy, bod 3 obchodné podmienky a sadzobník, bod 4 premlčacia doba, bod 5 náklady spojené s úverom, bod 6 splatenie záväzku, bod 7 predčasná splatnosť, bod 8 preplatok najmä článok 2 spolu žiadateľ zabezpečenie úveru, bod 1 - 5 voľným okom nečitateľný, článok 3 zmluva o spotrebiteľskom úvere, bod 1 - 6 ťažko čitateľné voľným okom, článok 4 zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání úverovej karty, bod 1 - 11 voľným okom ťažko čitateľné, článok 5 poistenie, bod 1,2 voľným okom ťažko čitateľné, článok 6 záverečné ustanovenia, bod 1 - 9 voľným okom ťažko čitateľné, článok 7 spracúvanie osobných údajov - text ťažko čitateľný voľným okom.

Zo sadzobníka poplatkov pre produkty bonus úveru a expres úver účinných od 1. augusta 2008 vyplýva :
a) poplatky - poplatok za poskytnutie úveru bonus úver 2,5 %, expres úver 3 %, - poplatok za správu úveru zdarma, - poplatok za vrátenie preplatku 100,- Sk - 3,32 eura a menej, poplatok zodpovedá výške preplatku, - poplatok za vrátenie preplatku vyššieho ako 100 Sk = 3,32 eura 100 Sk = 3,32 eura, - poplatok v prípade platby s chybným variabilným symbolom 50 Sk = 1,66 eura, - poplatok za odoslanie upomienky poštou 100 Sk = 3,32 eura, - poplatok za SMS pripomienku zdarma, - poplatok za SMS upomienku po splatnosti 10 Sk = 0,33 eura, poplatok za odstúpenie od zmluvy v prípade nesplácania klientom 10 % z nesplatennej istiny ku dňu skončenia zmluvy, - poplatok za zaslanie kópie úverovej zmluvy, obchodných podmienok, sadzobníka poplatkov a iných dokumentov súvisiacich s úverom 50 Sk = 1,66 eura. - poplatok za zmenu splátkového kalendára 300,00 Sk = 9,96 eura, - administratívny poplatok za predčasné splatenie úveru 4 % z predčasne splatenej úverovej istiny, - poplatok za prepočet úrokov na vyjadrenie klienta 150,00 Sk = 4,98 eura. b) zmluvné pokuty - zmluvná pokuta za omeškanie s úhradou mesačnej splátky vyplývajúcej zo zmluvy 10 % z dlžnej splátky s ktorou je klient v omeškaní.
c) úroky - úrok z omeškania 0,1 % denne z dlžnej sumy.

Navrhovateľ podaním z 1.2. 2010 odstúpil od zmluvy 9100099993 v súlade s ustanovením článku VI. záverečné ustanovenia, bod 2.,3. obchodných podmienok zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o poskytnutí revolvingového spotrebného úveru a tým stali sa splatnými akékoľvek pohľadávky navrhovateľa voči odporcovi vyplývajúce z predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Celková dlžná suma 5 337,40 euro (160 794,51 Sk) pozostávala - dlžné splátky splatné do dňa predčasnej splatnosti 470,28 eura, nesplatená časť istiny splatná ku dňu skončenia zmluvy 4 424,65 eura, poplatok za odstúpenie od zmluvy 442,47 eura, na splnenie povinnosti určil lehotu 10 dni.

Navrhovateľ podaním z 25.11.2011 doplnil, že návrh na začatie konania bol podaný dôvodne pretože odporcovia si neplnili svoje povinnosti riadne a včas ako sa zaviazali v zmluve. Má zato, že záväzkový vzťah je založený zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 24.10.2008 sa spravuje ustanoveniami § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ustanoveniami Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách ako aj zákonom o spotrebiteľských úveroch. Poukázal, že k účastníkom takéhoto právneho úkonu, t.j. zmluvy o úvere je spotrebiteľ, ide o spotrebiteľskú zmluvu, ktorou je zmysle ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa ustanovenia § 349 ods. 1 Obchodného zákonníka odstúpením od zmluvy zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany. V zmysle článku 1 odst. 3 obchodných podmienok zmluvy o spotrebiteľskom úvere zmluvy o revolvingovom úvere a vydání úverovej karty navrhovateľa, obchodné podmienky spolu so sadzobníkom sú zmluvnými podmienkami v zmysle § 273 obchodného zákonníka a tvoria neoddeliteľnú súčasť predmetných zmlúv. Ďalej je v tomto

ustanovení obchodných podmienok uvedené, že klient prehlasuje, že bol s obchodnými podmienkami a sadzobníkom pri podaní žiadosti oboznámený, sú mu všetky ich ustanovenia zrozumiteľné a prejavuje súhlas byť nimi viazaný. Podľa článku 1 odst. 5 obchodných podmienok v danom prípade odporca je povinný platiť náklady na úver t. j. úroky, poplatky prípadne poisťne a ostatné náklady a platby spojené s vymáhaním pohľadávok ktorých výška je uvedená v žiadosti a sadzobníku. Z citovaných ustanovení obchodných podmienok jednoznačne vyplýva, že odporca ako klient bol pri podaní žiadosti o úver a pri uzatvorení úverovej zmluvy oboznámený s jednotlivými ustanoveniami obchodných podmienok ako aj sadzobníkom navrhovateľa z ktorých vyplýva aj poplatok za odstúpenie od zmluvy v prípade nesplácania klientom. Odporca ako klient zároveň prejavil svoj výslovný súhlas byť viazaný nielen obchodnými podmienkami ale aj sadzobníkom a zaviazal sa na platenie všetkých nákladov a platieb, ktoré sú v ňom uvedené, v prípade ak takéto náklady vzniknú. V článku VI ods. 7 obchodných podmienok navrhovateľa je uvedené, že akékoľvek výdavky navrhovateľa spojené s vymáhaním pohľadávky znáša klient a ich výška môže byť v sadzobníku určená paušálne bez jej určenia je klient povinný hradiť skutočne vynaložené náklady spoločnosti. Navrhovateľ dopĺňa, že súhlas odporcu s obchodnými podmienkami aj so sadzobníkom je uvedený aj v článku I žiadosti - zmluvy o spotrebiteľskom úvere z ktorého jednoznačne vyplýva, že odporca bol s týmto dokumentom oboznámený a súhlasí s ním. Podľa ust. článku VI bod 4 obchodných podmienok ukončením zmluvy výpoveďou, odstúpením a pod. nezanikajú záväzky, práva a zmluvné ustanovenia, ktoré vzhľadom k svojej povahe majú trvať i po ukončení predmetných zmlúv a to najmä platobné záväzky vrátane úrokov a nákladov, záväzky zo zabezpečenia. V danom prípade bolo medzi zmluvnými stranami dohodnuté, že okamihom odstúpenia od zmluvy sa zmluva o úvere zrušuje ex nunc t. j. až okamihom doručenia odstúpenia od zmluvy. V zmysle citovaných ustanovení právnych predpisov ako aj obchodných podmienok navrhovateľ postupoval v súlade s nimi a zaslal odporcom odstúpenie od zmluvy zo dňa 24.10.2008 v ktorom vyčíslil výšku dlhu voči navrhovateľovi. Odstúpením od zmluvy zo strany navrhovateľa tak nedošlo k zrušeniu zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru od počiatku, ale odo dňa účinnosti odstúpenia od zmluvy ku ktorému vyčíslil navrhovateľ jeho celkovú výšku dlhu. Aj v prípade ak by sa odstúpenie od zmluvy posudzovalo podľa príslušných ustanovení občianskeho zákonníka, aj v takom prípade by k zrušeniu zmluvy došlo okamihom účinnosti odstúpenia od zmluvy v súlade s uvedenými ustanoveniami obchodných podmienok s prihliadnutím na ust. § 48 odst. 2 občianskeho zákonníka podľa ktorého odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak. Návrhu navrhol vyhovieť.

Do konania dňa 24.5.2011 vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16,080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom vo Svidníku, Sov. hrdinov 163/66,089 01 Svidník, ktorý vo veci podal písomné vyjadrenie z obsahu ktorého vyplýva, že v označenej právnej veci zmluva obsahuje nečitateľné a teda neurčité a nezrozumiteľné ustanovenia z ktorých, pri ich viachodinovom štúdiu lupou sa dá zistiť, že obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky. K okolnostiam neprijateľnosti zmluvných podmienok a nekalých obchodných praktík poukázal na rozsudok Okresného súdu Prešov, sp. zn. 11C 71/2010 z 5.11.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 3Co 3/2011 z 28.9.2011 touto stránkou veci sa však nie je potrebné zaoberať nakoľko navrhovateľ od zmluvy odstúpil listom z 1.2.2010. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje (§ 48 ods. 2 občianskeho zákonníka) ak bola zmluva zrušená je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému, čo podľa nej dostal. Ide o vydanie bezdôvodného obohatenia. V súdnej veci je preto potrebné porovnať sumu prijatú od dodávateľa spotrebiteľom to je poskytnutý úver a odpočítať od nej sumu, ktorú spotrebiteľ dodávateľovi zaplatil, bez ohľadu nato, na aký účel dodávateľ tu ktorú platbu započítal. V prípade kladného rozdielu v prospech dodávateľa, ide o sumu bezdôvodného obohatenia na vydanie ktorej má dodávateľ nárok. V zbytku návrh navrhol zamietnuť. Pokiaľ by zo zmluvných podmienok vyplýval iný právny režim išlo by o dojednanie neplatné v zmysle nižšie uvedených ustanovení § 52 ods. 2 občianskeho zákonníka podľa ktorého ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je

spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné, § 53 ods. 1 veta prvá občianskeho zákonníka podľa ktorého

spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľná podmienka), § 53 ods. 2 občianskeho zákonníka podľa ktorého za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah, § 53 ods. 5 občianskeho zákonníka podľa ktorého neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné, § 54 od st. 1 občianskeho zákonníka podľa ktorého zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Uplatnil trovy konania.

Odporca v 1. rade pre navrhovateľa vykonával plnenie formou poštových poukážok a to : 10.12.2008 - 2 895,00 Sk = 96,10 eura, 10.8.2011 - 50,00 eur, 14.6.2011 - 50,00 eur, 14.9.2009 - 96,10 eur, 9.10.2009 - 96,10 eur, 10.11.2008 - 2 895,00 Sk = 96,10 eur, 20.5.2009 - 96,10 eur, 10.6.2009 - 96,10 eur, 10.8.2009 - 96,10 eur, 20.10.2010 - 50,00 eur, 9.4.2010 - 50,00, 13.5.2010 - 50,00 eur, 9.6.2010 - 50,00 eur, 10.8.2010 - 50,00, 12.11.2010 - 50,00 eur, 10.10.2011 - 50,00 eur, 13.9.2010 - 40,00 eur, 12.7.2010 - 50,00 eur, 10.3.2009 - 96,10 eur, 9.4.2009 - 96,10 eur, 9.1.2009 - 96,10 eur, 10.2.2009 - 96,10 eur, 10.11.2011 - 40,00 eur, 10.10.2011 - 50,00 eur, 13.1.2012 - 40,00 eur, 10.2.2010 - 40,00 eur, 11.6.2012 - 40,00 eur, 17.7.2012 - 40,00 eur, 17.5.2012 - 40,00. Plnenie spolu 1 887,10 eur.

Počas konania navrhovateľ čiastočným späťvzatím zobral návrh späť v rozsahu plnenia odporcom a konanie v tejto časti žiadal zastaviť čo súd procesným uznesením pripustil, na základe toho navrhovateľ domáhal sa zaplatenia 4 427,05 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 4 848,07 eura od 15.2.2010 do 10.11.2011, zo sumy 4 827,05 eura od 11.11.2011 do 9.12.2011, zo sumy 4 787,05 eura od 10.12.2011 do 13.10.2012, zo sumy 4 747,05 eura od 14.1.2012 do 10.2.2012, zo sumy 4 707,05 eura od 11.2.2012 do 4.4.2012, zo sumy 4 667,05 eura od 5.4.2012 do 10.4.2012, zo sumy 4 627,05 eura od 11.4.2012 do 17.5.2012, zo sumy 4 587,05 eura od 18.5.2012 do 11.6.2012, zo sumy 4 547,05 eura od 12.6.2012 do 17.7.2012, zo sumy 4 507,05 eura od 18.7.2012 do 20.8.2012, zo sumy 4 467,05 eura od 21.8.2012 do 17.9.2012, zo sumy 4 427,05 eura od 18.9.2012 do zaplatenia.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná (§ 53c Občianskeho zákonníka).

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a

primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal (§ 457 Občianskeho zákonníka).

Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak (§ 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Na základe takto zisteného stavu súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Návrhu vyhovel v časti a odporcom uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 3 091,99 eura. K tomu rozhodnutiu dospel titulom vykonaného dokazovania kedy bolo preukázané, že medzi účastníkmi bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 9100099993 vo výške 150 000,00 Sk = 4 989,09 eura dňa 24.10.2008. Tento stav medzi účastníkmi nie je sporný, taktiež nie je sporne, že odporca vykonal plnenie v rozsahu 1887,10 eura (4 979,09 - 1887,10 = 3 091,99), pričom toto potvrdil aj navrhovateľ, teda odporca vykonal čiastočne plnenie, dostal sa do omeškania. Navrhovateľ listom z 1.2. 2010 odstúpil od zmluvy. Odstúpením od zmluvy sa zmluva zrušuje od začiatku a každý z účastníkov je povinný vrátiť druhému všetko čo podľa nej dostal. V merite veci je preukázané, že navrhovateľ odstúpil od zmluvy, a zároveň sa domáhal vysporiadania zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 9100099993, na splnenie povinnosti odporcu určil lehotu 10 dni a celkom sa domáhal plnenia vo výške

5 337,40 eura (160 794,51 Sk), teda odstúpením od zmluvy sa táto podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka zrušuje s právnymi účinkami ex tunc

- 7 -

4C/51/2011

a navrhovateľ už v súdnom konaní nemôže uplatňovať nárok z titulu zrušenej zmluvy, ale len z dôvodu, že sa odporca bezdôvodne obohatil. Medzi účastníkmi totiž nastúpil právny režim bezdôvodného obohatenia. V tomto smere súd prihliadol aj na vyjadrenie vedľajšieho účastníka z obsahu ktorého vyplýva, že v označenej právnej veci zmluva obsahuje nečitateľné a teda neurčité a nezrozumiteľné ustanovenia z ktorých, pri ich viachodinovom štúdiu lupou sa dá zistiť, že obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky. K okolnostiam neprijateľnosti zmluvných podmienok a nekalých obchodných praktík poukázal na rozsudok Okresného súdu Prešov, sp. zn. 11C 71/2010 z 5.11.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 3Co 3/2011 z 28.9.2011 touto stránkou veci sa však nie je potrebné zaoberať nakoľko navrhovateľ od zmluvy odstúpil listom z 1.2.2010. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje (§ 48 ods. 2 občianskeho zákonníka) ak bola zmluva zrušená je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému, čo podľa nej dostal. Ide o vydanie bezdôvodného obohatenia. V súdnej veci je preto potrebné porovnať sumu prijatú od dodávateľa spotrebiteľom to je poskytnutý úver a odpočítať od nej sumu, ktorú spotrebiteľ dodávateľovi zaplatil, bez ohľadu nato, na aký účel dodávateľ tu ktorú platbu započítal. V prípade kladného rozdielu v prospech dodávateľa, ide o sumu bezdôvodného obohatenia na vydanie ktorej má dodávateľ nárok. V zbytku návrh navrhol zamietnuť. Pokiaľ by zo zmluvných podmienok vyplýval iný právny režim išlo by o dojednanie neplatné v zmysle nižšie uvedených ustanovení § 52 ods. 2 občianskeho zákonníka podľa ktorého ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné, § 53 ods. 1 veta prvá občianskeho zákonníka podľa ktorého spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľná podmienka), § 53 ods. 2 občianskeho zákonníka podľa ktorého za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah, § 53 ods. 5 občianskeho zákonníka podľa ktorého neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné, § 54 od st. 1 občianskeho zákonníka podľa ktorého zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Súd prihliadol na podanie navrhovateľa podaním z 25.11.2011, ktorým doplnil, že návrh na začatie konania bol podaný dôvodne pretože odporcovia si neplnili svoje povinnosti riadne a včas ako sa zaviazali v zmluve, záväzkový vzťah je založený zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 24.10.2008 sa spravuje ustanoveniami § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ustanoveniami Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách ako aj zákonom o spotrebiteľských úveroch. Poukázal, že k účastníkom takéhoto právneho úkonu, t.j. zmluvy o úvere je spotrebiteľ, ide o spotrebiteľskú zmluvu, ktorou je zmysle ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa ustanovenia § 349 ods. 1 Obchodného zákonníka odstúpením od zmluvy zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany. V zmysle článku 1 ods. 3 obchodných podmienok zmluvy o spotrebiteľskom úvere zmluvy o revolvingovom úvere a vydaní úverovej karty navrhovateľa, obchodné podmienky spolu so sadzobníkom sú zmluvnými podmienkami v zmysle § 273 obchodného zákonníka a tvoria neoddeliteľnú súčasť predmetných zmlúv. Ďalej je v tomto ustanovení obchodných podmienok uvedené, že klient prehlasuje, že bol s obchodnými podmienkami a sadzobníkom pri podaní žiadosti oboznámený, sú mu všetky ich ustanovenia zrozumiteľné a prejavuje súhlas byť nimi viazaný. Podľa článku 1 ods. 5 obchodných podmienok v danom prípade odporca je povinný platiť náklady na úver t. j. úroky, poplatky prípadne poisťne a ostatné náklady a platby spojené s vymáhaním pohľadávok ktorých výška je uvedená v žiadosti a sadzobníku. Z citovaných ustanovení obchodných podmienok jednoznačne vyplýva, že odporca ako klient bol pri podaní žiadosti o úver a pri uzatvorení úverovej zmluvy oboznámený s jednotlivými ustanoveniami obchodných podmienok ako aj sadzobníkom navrhovateľa z ktorých vyplýva aj poplatok za odstúpenie od zmluvy v prípade nesplácania klientom. Odporca ako klient zároveň prejavil svoj

- 8 -

4C/51/2011

výslovný súhlas byť viazaný nielen obchodnými podmienkami ale aj sadzobníkom a zaviazal sa na platenie všetkých nákladov a platieb, ktoré sú v ňom uvedené, v prípade ak takéto náklady vzniknú. V článku VI ods. 7 obchodných podmienok navrhovateľa je uvedené, že akékoľvek výdavky navrhovateľa spojené s vymáhaním pohľadávky znáša klient a ich výška môže byť v sadzobníku určená paušálne bez jej určenia je klient povinný hradiť skutočne vynaložené náklady spoločnosti. Navrhovateľ dopĺňa, že súhlas odporcu s obchodnými podmienkami aj so sadzobníkom je uvedený aj v článku I žiadosti - zmluvy o spotrebiteľskom úvere z ktorého jednoznačne vyplýva, že odporca bol s týmto dokumentom oboznámený a súhlasí s ním. Podľa ustanovenia článku VI bod 4 obchodných podmienok ukončením zmluvy výpoveďou, odstúpením a pod. nezanikajú záväzky, práva a zmluvné ustanovenia, ktoré vzhľadom k svojej povahe majú trvať i po ukončení predmetných zmlúv a to najmä platobné záväzky vrátane úrokov a nákladov, záväzky zo zabezpečenia. V danom prípade bolo medzi zmluvnými stranami dohodnuté, že okamihom odstúpenia od zmluvy sa zmluva o úvere zrušuje ex nunc t. j. až okamihom doručenia odstúpenia od zmluvy. V zmysle citovaných ustanovení právnych predpisov ako aj obchodných podmienok navrhovateľ postupoval v súlade s nimi a zaslal odporcom odstúpenie od zmluvy zo dňa 24.10.2008 v ktorom vyčíslil výšku dlhu voči navrhovateľovi. Odstúpením od zmluvy zo strany navrhovateľa tak nedošlo k zrušeniu zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru od počiatku, ale odo dňa účinnosti odstúpenia od zmluvy ku ktorému vyčíslil navrhovateľ jeho celkovú výšku dlhu. Aj v prípade ak by sa odstúpenie od zmluvy posudzovalo podľa príslušných ustanovení občianskeho zákonníka, aj v takom prípade by k zrušeniu zmluvy došlo okamihom účinnosti odstúpenia od zmluvy v súlade s uvedenými ustanoveniami obchodných podmienok s prihliadnutím na ustanovenie § 48 ods. 2 občianskeho zákonníka podľa ktorého odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Ako je vyššie uvedené na doplnenie navrhovateľa iba prihliadol, avšak z obsahom ohľadom plnenia sa nestotožnil, v tomto sa stotožnil s tvrdením vedľajšieho účastníka, ku ktorému sa pripojili aj odporcovia, ktorý povinnosť vo vzťahu k navrhovateľovi nenamietali, túto chcú splniť, avšak vzhľadom na majetkové pomery toto plnia v splátkach.

Bez povšimnutia nemôže zostať ani dôkaz na ktorý poukázal vedľajší účastník - rozsudok Okresného súdu Prešov z 5.11. 2010, sp. zn. 11C/71/2010-62 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.9. 2011, s. zn. 3Co/3/2011, ktorým bolo vyslovené, že zmluvné podmienky upravené v bode I.5. s textom: Náklady spojené s úverom. Klient je povinný platiť náklady na úver, t.j. úroky, poplatky, prípadne poistné a ostatné náklady a platby (náklady na vymáhanie pohľadávok a pod.), ktorých výška je uvedené v Žiadosti a Sadzobníku alebo ktoré vzniknú vo vzťahu k tej ktorej predmetnej zmluve, ako aj zmluvné pokuty a úroky z omeškania, v bode VI. 7 s textom: Dôsledky porušenia platobných povinností, omeškanie s plnením peňažných záväzkov klienta má za následok vznik práva spoločnosti na dohodnutý úrok z omeškania vo výške 0,1 % denne aj za začatý deň omeškania a zmluvnú pokutu vo výške 10 % každej mesačnej splátky, s ktorej úhradou je klient v omeškaní. Akékoľvek výdavky spoločnosti spojené s vymáhaním pohľadávky znáša klient a ich výška môže byť v Sadzobníku určená paušálne, bez jej určenia je klient povinná hadiť skutočne vynaložené náklady spoločnosti. Zmluvná pokuta je splatná najneskôr 5 dni odo dňa doručenia písomnej výzvy na jej úhradu klientovi. Dohoda o zmluvnej pokute obsiahnutá v OP nevylučuje možnosť uplatnenia práva na náhradu škody, ktorá vznikne spoločnosti v plnej výške sú neprijateľné.

Z obsahu spisu vyplýva, že zmluva je spracovaná ako tzv. typová zmluva, v jej predtlačí (bod 1 Spotrebiteľský úver) sa uvádza, že klient súhlasí aj s obchodnými podmienkami a sadzobníkom. Taktiež prehlásenie spoludlžníka je uvedené súhlasím s obchodnými podmienkami a sadzobníkom.

Súd dáva do pozornosti účastníkom, že základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Z hľadiska posúdenia nekalých podmienok v

spotrebiteľských zmluvách Smernica Rady 93/13, o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách si stanovila práve za cieľ vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu.

Z dôvodu, že navrhovateľ odstúpil od zmluvy listom z 1.2. 2010, ním označený dôkaz, súd ďalej neprihliadal na neprijateľné podmienky, ani sa nimi nezaoberal. Nakoľko medzi účastníkmi nastal režim bezdôvodného obohatenia, preto vychádzal z istiny spotrebiteľského úveru (4989,09), doterajšieho plnenia zo strany odporcu (1887,10) a rozdiel vo výške 3 091,99 eura predstavuje sumu, ktorú odporcovia sú povinní splniť pre navrhovateľa spôsobom, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Zároveň z vyššie uvedených dôvodov v prevyšujúcej časti návrh zamietol ako nedôvodný. Nakoľko predchodca navrhovateľa od zmluvy odstúpil súd na ďalšie podmienky neprihliadal. Predmet sporu má spotrebiteľský charakter, na uplatnenie práva je potrebné vychádzať z ustanovení Občianskeho zákonníka.

Súd zobral na zreteľ návrh navrhovateľa, jeho odôvodnenie, vrátane doplnenia, avšak rozhodol ako je vyššie uvedené, pretože odstúpením nastal režim bezdôvodného obohatenia, neprijateľná podmienka bola vyslovená, táto sa nemá ďalej používať aj z pohľadu citovanej právnej kvalifikácie.

Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je vyššie uvedené.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. O náhrade trov konania účastníka sa však rozhoduje len na návrh v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p., preto zaviazal odporcov spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 185,00 eura (podľa zákona číslo 71/1992 Z., o súdnych poplatkoch položka 1, písm. a /sadzobníka súdnych poplatkov), trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa Nagyová Tenkač, s.r.o. so sídlom Ružinovská 42, 821 01 Bratislava, IČO. 36 862 169 vo výške 924,27 eura, (prevzatie a príprava zastupovania Plná moc z 20.10. 2011) - 151,05 eura, účasť na pojednávaní dňa 25.10. 2011 (nemeritórny) - 37,76 eura, dňa 6.12. 2011 (nemeritórny) - 37, 76 eura, dňa 14.2. 2012 - 151,05 eura, dňa 12.6. 2012 (nemeritórny) - 37,76 eura, vyjadrenie - späť vziať návrhu 15.6. 2012 - 151,05 eura, dňa 10.10. 2012 - 151,05 eura, režijný paušál - $7,41 \times 3 = 22,23$ eura, $7,63 \times 4 = 30,52$ eura. Trovy konania spolu 770,23 eura a 20 % DPH = 154,04 eura, trovy konania spolu s DPH 924,27 eura. Odporcovia boli v konaní neúspešní, preto nemajú právo na náhradu trov konania. Na podporu odporcov do konania vstúpil vedľajší účastník, ktorému súd nepriznal náhradu trov konania zároveň vyslovil, že vedľajší účastník, pokiaľ sa zúčastňuje konania na podporu práv, v danom prípade žalovaného účastníka, zároveň zdieľa procesné postavenie a úspech alebo neúspech vo veci tak, ako účastník konania, na podporu ktorého vystupuje. Úspech alebo neúspech vedľajšieho účastníka vo veci je závislý od úspechu alebo neúspechu účastníka konania a v závislosti od toho možno aj rozhodovať o trovách konania.. Vedľajší účastník má relatívnu procesnú samostatnosť, avšak z dôvodu, že má rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania, v otázke náhrady trov je potrebné posudzovať celkovú mieru úspechu a neúspechu účastníka podporovaného vedľajším účastníkom konania, a to aj vo vzťahu k trovám vedľajšieho účastníka (navrhovateľ sa domáhal zaplata 4 427,05 eura, súd návrhu vyhovel v sume 3 091,99 eura, pomer úspechu a neúspechu predstavuje 3 091,99 : 4 427,05).

Podľa Osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty zdaniteľnou osobou je Advokátska kancelária Nagyová Tenkač, s.r.o. Ružinovská 42, 821 01 Bratislava. identifikačné číslo pre daň SK:2022756439, platiteľom dane od 1. septembra 2010, vydal Daňový úrad Bratislava II.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie

v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd

v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, musí byť označené, proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje a v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa dovolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinnosť uložená vykonateľným rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.