

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3Cob/148/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118211267  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Zelenák  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1118211267.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Zelenáka a členiek senátu JUDr. Marty Šašinkovej a JUDr. Ley Gubovej, v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zastúpený JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka, Záhradnícka 37, Bratislava proti žalovanému Autodoprava DTLK, s.r.o., 913 11 Krivosúd - Bodovka 96, IČO: 36 360 813, práv. zast. Advokátska kancelária JUDr. Jakub Mandelík s.r.o., so sídlom Záhradnícka 4836/51, Bratislava - mestská časť Ružinov 821 08, IČO: 47 234 318 o zaplatenie 28.614,57 EUR s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I č.k. 40Cb/44/2018-189 zo dňa 8.3.2022 jednohlasne, takto

### rozhodol:

- I. Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava I č.k. 40Cb/44/2018-189 zo dňa 8.3.2022 v napadnutom výroku II. a III. potvrdzuje.
- II. Žalovanému priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č.k. 40Cb/44/2018-189 zo dňa 8.3.2022 (ďalej aj „Rozsudok“) súd prvej inštancie konanie v časti o zaplatenie 1237,09 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1237,09 eur od 28.6.2018 do zaplatenia zastavil. Výrokom II. žalobu vo zvyšku zamietol a výrokom III. priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Súd prvej inštancie odvolaním napadnutý rozsudok odôvodnil najmä nasledovne: Žalobca sa žalobou podanou dňa 28.06.2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny 28614,57 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 28.06.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tak, že žalobca a žalovaný uzatvorili poistnú zmluvu č. 6560250718/3550089931 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla súčinnosťou od 08.08.2010 na dobu určitú. Dňa 09.09.2013 o 7:27 viedol vodič Š. A. nákladnú súpravu značky Iveco EČV: H. s návesom EČV: H.. Na nákladnom vozidle Iveco bola ojazdená ľavá predná pneumatika a teda vodič na jazdu použil vozidlo s nevyhovujúcim technickým stavom. Vodič jazdil po diaľnici smerom na Prahu. V priestore 174 km sa pri jazde v pravom pruhu vplyvom minimálnej výšky dezénu plášť oddelil od pneumatiky, došlo k úniku vzduchu, a vozidlo sa stalo neovládateľné. Prešlo do protismeru cez oba jazdné pruhy smerom k okrajovým vozidlám, ktoré prerazil. Pri obhliadke bolo zistené, že vozidlo má nevyhovujúcu vzorku dezénu. Pri dopravnej nehode došlo k poškodeniu vozidla a tiež majetku SSÚD. Jednalo sa o poškodenie 37 ks stredových pasníc, 20 ks stípkov, 7 ks okrajových pasníc 7 ks stípkov, 5 kusov stromov a 10 ks odvodňovacích žľabov. Vodič porušil ustanovenie § 4 písm. a) a 5 ods. 1 písm. a) zákona 361/2000 Sb. o prevádzke na pozemných komunikáciách. Žalobca z poistenia zodpovednosti za škodu poukázal priamo poisťovacej spoločnosti Kooperativa pojišťovna a.s. titulom

znečistenia vozovky a odstránenia následkov poistné plnenie vo výške 57 229,14 eur. Poukázal na ustanovenie § 12 ods. 1 písm. c) zákona č. 381/2001 Z.z.. Žalovaný porušil svoju povinnosť v zmysle § 21 ods. 1 zákona č. 725/2004 Z.z.. Žalovaný na výzvu žalobcu nereagoval a dlžnú sumu nezaplatil. Okresný súd Bratislava I vydal dňa 15.08.2018 platobný rozkaz, proti ktorému podal dňa 17.09.2018 žalovaný odpor v ktorom uviedol, že príčina dopravnej nehody nebola preukázaná, žalovaný nemá vedomosť o technickej nespôsobilosti motorového vozidla, nárok žalobcu je premlčaný a výška škody nebola objektívne stanovená. Jediný predpoklad na záver o príčinnej súvislosti vidí žalobca vo vizuálnom posúdení dezénu príslušníkom Policajného zboru Českej republiky. Takýto dôkaz je nepostačujúci. Na vznik dopravnej nehody má spravidla vplyv viacero faktorov, ktoré neboli brané na zreteľ. Poisťovateľ je podľa zákona o PZP povinný preukázať vedomosť poistníka o tom, že vozidlo v čase poistnej udalosti nezodpovedalo podmienkam premávky na pozemných komunikáciách. Žalobca ju nepreukázal. Žalobca poskytol plnenie za škodu spôsobenú motorovým vozidlom v roku 2015. V zmysle § 12 ods. 4 zákona o PZP sa regresné právo poisťovne premlčí do troch rokov od vyplatenia poistného plnenia. Žalobca uplatnil svoje právo na súde až po uplynutí troch rokov. Žalovaný má vážne pochybnosti o objektívnosti výšky plnenia poskytnutého žalobcom. Na pojednávaní dňa 10.06.2021 žalobca uviedol, že z dôvodu vznesenej námietky premlčania uviedol, že jedna platba bola poukázaná pred podaním žaloby z toho dôvodu uznáva námietku v tejto časti a berie späť časť žalovanej istiny zodpovedajúcej tejto platbe vo výške 1233,21 eur a zotrváva na žalovanej istiny v rozsahu 27.381,36 eur spolu s príslušenstvom, teda úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 27.381,36 eur od 28.06.2018. Nesúhlasí s námietkou premlčania, má za to, že česká poisťovňa ako samostatný subjekt likvidovala škodu a následne žiadala o refundáciu a premlčacia doba začala plynúť až plnením žalobcu v zmysle zákona o PZP. Žalovaný na pojednávaní dňa 10.06.2021 uviedol, že s čiastočným späťvzatím súhlasí. Uviedol, že trvá na námietke premlčania a má za to, že moment premlčania začal plynúť odo dňa úhrady nie žalobcom, ale českou Kooperatíva pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group. Má za to, že táto konala v mene a na účet žalobcu. Kooperatíva pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group je korešpondenčným partnerom v zmysle PZP. V súvislosti s príčinnou súvislosti vzniku dopravnej nehody má za to, že táto preukázaná nebola a nehodový dej si podľa neho vyžaduje znalecké skúmanie, policajný orgán nebol kvalifikovaný na určenie dôvodov nehody. Tvrdenia policajta sú na úrovni dohadov. Konečné vyúčtovanie CZ KOOPERATIVOU bolo vyhotovené až 28.05.2015, teda takmer rok a pol po plnení. Konkrétne dátumy premlčania je potrebné vyvodiť z jednotlivých dátumov poskytnutia plnení konkrétnym subjektom. Hasičskému zboru bolo poskytnuté plnenie dňa 15.11.2013 - premlčané 15.11.2016, firme Lyodex s.r.o., 15.11.2013 - premlčané 15.11.2016, firme SITA CZ a.s., 18.06.2014 -premlčané 18.06.2017. Firme LPU s.r.o. 27.06.2014 - premlčané 27.06.2017. Žalobca vo vzťahu k príčinnej súvislosti poukazuje na uhradenú pokutu za nevyhovujúci dezén pneumatík. Bloková pokuta bola uložená vodičovi, ako fyzickej osobe, pričom žalovaný je osobou odlišnou. Nemožno zamieňať subjekty. Žalovaný sa proti pokute nemohol nijak brániť. Objektívnu stránku deliktu, za ktorý bola uložená pokuta je len použitie vozidla nespĺňajúceho technické požiadavky. Uvedené nevypovedá nič o spôsobení nehody. Navrhol znalecké dokazovanie. Žalobca v písomnom podaní doručenom súdu dňa 13.09.2021 uviedol, že nesúhlasí s námietkou premlčania. Nesúhlasí s tvrdením žalovaného, že korešpondenčný partner koná v mene a na účet poisťovateľa. Korešpondent vybavuje všetky nároky v súlade so zákonnými a vykonávacími predpismi použiteľnými v krajine, v ktorej došlo k nehode, ktoré sa týkajú zodpovednosti za spôsobenú škodu, náhrady škody. Žalobca zastáva názor, že z jeho strany došlo k refundácii plnenia. V predmetnom konaní si žalobca neuplatňuje právo na náhradu škody ale právo na postih v súlade s ustanovením § 12 ods. 1 písm. c) zákona 381/2001 Z.z., teda postih voči poistníkovi za porušenie povinnosti. Nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré žalobca vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla nie je premlčaný. Z listinného dôkazu relácia o dopravnej nehode je nesporné, že na nákladnom vozidle Iveco, prevádzkou ktorého bola spôsobená škoda boli ojazdené pneumatiky a teda na jazdu bolo použité vozidlo v nevyhovujúcom technickom stave. Ako hlavná príčina sa v relácii uvádza technická závada. K výške škody bola spracovaná správa samostatného likvidátora. Žalovaný nenamietka žiadnu konkrétnu položku. Žalobca požiadal o opravu späťvzatia tak, že berie späť žalobu v časti 1.237,09 EUR a príslušný úrok. Žalovaný v písomnom podaní zo dňa 02.11.2021 poukázal na znenie § 15a ods. 3, 4 zákona č. 381/2001 Z.z. pojem korešpondenčný partner na rozdiel od likvidačného zástupcu nie je právne definované v slovenskom ani českom právnom poriadku. Ak poisťovateľ vytvoril pojem korešpondenčný partner musí to spadať do rámca likvidačného zástupcu. V emailovej komunikácii s ČKP boli tieto pojmy vysvetlené: korešpondenčný partner pôsobí v štáte kde došlo k nehode. Z pohľadu slovenského právneho poriadku aj túto situáciu má riešiť likvidačný zástupca podľa § 15a ods. 3 písm. a) zákona o PZP. Pojem likvidačný zástupca používajú poisťovne v prípadoch kedy poškodeným je cudzovec, ktorý sa do svojho domáceho štátu vráti a ďalej komunikuje

s likvidačným zástupcom poisťovne škodcu. Aj na túto situáciu pamätá slovenský poriadok v § 15 ods. 3 písm. c) zákona o PZP. Keďže z predloženej komunikácie ČKP vyplýva aj to, že korešpondenčný partner rovnako koná v mene a na účet poisťovateľa, je nutné konštatovať, že ani pri tvorbe interných pravidiel Rady kancelárie nebol úmysel odlišiť likvidačného zástupcu a korešpondenčného partnera, žeby jeden konal v mene poisťovne a druhý nie. Žalobca v písomnom podaní zo dňa 04.11.2021 uviedol s poukazom na znenie ustanovení 15a ods.3, 4 zákona o PZP, že likvidačný zástupca je oprávnený konať vo vzťahu k poškodenému, nie však vo vzťahu k poistenému. Vyplatenie poistného plnenia poškodenému likvidačným zástupcom žalobcu pre územie ČR nie je vyplatením poistného plnenia poškodenému poisťovateľom, ale až vyplatením plnenia žalobcom jeho likvidačnému zástupcovi prešlo toto právo na žalobcu. Z uvedeného dôvodu nárok nie je premlčaný. Poukázal na rozhodnutie KS Nitra sp.zn. 9 Co/302/2013. Žalobca zobral časť žalovanej istiny vo výške 1237,09 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1237,09 eur od 28.06.2018 do zaplatenia späť a žalovaný s predmetným čiastočným späťvzatím vyslovil súhlas. Súd v predmetnej časti konanie zastavil. Medzi stranami nebolo sporné, že dňa 09.09.2013 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej bola prevádzkou motorového vozidla EČV: H., spôsobená škoda. Medzi stranami nebolo sporné, že v čase predmetnej nehody bolo uvedené vozidlo povinne zmluvne poistené u žalobcu. Medzi stranami nebolo sporné, že česká spoločnosť KOOOPERATIVA pojišťovna a.s., poskytla poškodeným poistené plnenie v celkovej výške 56782,70 eur a to nasledovnými platbami: Hasičskému zboru bolo poskytnuté plnenie dňa 15.11.2013, firme Lyodex s.r.o. 25.11.2013 ( žalovaný udával dátum 15.11.2013 avšak z dôkazu vyplýva dátum 25.11.2013 - čl. 110), firme SITA CZ a.s. 18.06.2014 a firme LPU s.r.o. 27.06.2014. Medzi stranami nebolo sporné, že uvedená spoločnosť si u žalobcu uplatnila refundáciu a žalobca plnil likvidačnému zástupcovi sumu 39.576,90 eur dňa 02.07.2015, 11.122,81 eur dňa 01.07.2015, sumu 528,70 eur dňa 01.07.2015 a sumu 2474,18 eur dňa 25.06.2015 a sumu 3.526,47 eur dňa 01.07.2015. Uvedené skutočnosti vyplývajú aj z kópie Exkasa (č.l. 33-37). Súd dospel k záveru, že námietka je plne dôvodná a žalobu z uvedeného dôvodu zamietol. Žalobca si podanou žalobou uplatnil nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla v zmysle ustanovenia § 12 zákona o PZP. Podľa ustanovenia § 12 ods. 4 zákona o PZP právo poisťovateľa na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti podľa odseku 1 alebo 2 sa premlčí do troch rokov odo dňa vyplatenia poistného plnenia. Medzi stranami bola otázka premlčania sporná z dôvodu rozdielného posúdenia začiatku plynutia predmetnej premlčacej doby. Žalobca v konaní najprv uvádzal tvrdenie, že predmetná spoločnosť vystupovala ako korešpondenčný partner žalobcu a toto postavenie nie je totožné s postavením likvidačného zástupcu tak, ako ho uvádza ustanovenie § 15a zákona o PZP. Neskôr už jeho argumentácia smerovala k pojmu likvidačný zástupca a uviedol, že vyplatenie plnenia poškodenému likvidačným zástupcom žalobcu pre územie ČR nie je vyplatením poistného plnenia žalobcom. Súd dospel k záveru, že status spoločnosti KOOOPERATIVA pojišťovna a.s., je nutné definovať ako likvidačného zástupcu. Právna norma neupravuje postavenie korešpondenčného zástupcu a žalobca nepreukázal, že medzi ním a KOOOPERATIVA pojišťovna a.s., existoval nejaký záväzkový vzťah, ktorý by upravoval vzájomné povinnosti. Povinnosť ustanoviť likvidačného zástupcu vyplýva poisťovní priamo z ustanovenia § 15a zákona o PZP, kde je upravené aj konanie zástupcu. Ak by poisťovňa nespĺnila túto povinnosť a obchádzala ju prostredníctvom iného inštitútu, napr. ako tvrdila korešpondenčným zástupcom, takému to konaniu by nemohla byť poskytnutá ochrana. Ak by postavenie spoločnosti KOOOPERATIVA pojišťovna a.s., nebolo definované ako postavenie likvidačného zástupcu, nebolo v konaní preukázané, na základe akého titulu uvedená spoločnosť plnila poškodeným subjektom, a ako a či na ňu následne prešiel nárok poškodeného, ktorý následne refundoval žalobca. Vzhľadom ku skutočnosti, že aj žalobca následne v argumentácii sa venoval postaveniu likvidačného zástupcu, súd posudzoval premlčanie v nadväznosti na účinky konania spoločnosti KOOOPERATIVA pojišťovna a.s., ako likvidačného zástupcu a následne účinky konania žalobcu pri refundovaní tohto plnenia. Podľa § 15a ods.1,2 zákona č. 381/01 Z.z. poisťovateľ je povinný v každom členskom štáte, okrem členského štátu, v ktorom mu bolo udelené povolenie na vykonávanie poisťovacej činnosti, určiť svojho likvidačného zástupcu. Likvidačný zástupca vybavuje škodové udalosti v mene poisťovateľa a na jeho účet. Toto zákonné ustanovenie predstavuje transpozíciu Smernice Európskeho parlamentu a rady 2009/103/ES o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel a o kontrole plnenia povinnosti poistenia tejto zodpovednosti. Článok 18 Smernice ukladá povinnosť členských štátov zabezpečiť poškodeným stranám pri nehodách možnosť priameho práva na odškodnenie voči poisťovacej spoločnosti kryjúcej zodpovednú osobu zo zodpovednosti za škodu. V súlade s čl. 21 Smernice bol každý členský štát povinný ustanoviť likvidačného zástupcu v ostatných členských štátoch, ktorí likvidačný zástupca je zodpovedný za vybavovanie a likvidovanie nárokov vzniknutých následkom nehody, zhromažďuje všetky informácie súvisiace s likvidovaním poistných udalostí a prijíma opatrenia

potrebné pre samotnú likvidáciu škody. V nadväznosti na uvedené, plnenie náhrady škody z dopravnej nehody likvidačným zástupcom, predstavuje konanie v priamom zastúpení v mene a na účet poisťovne, ktoré má za následok splnenie povinnosti poisťovateľa nahradiť spôsobenú škodu. Vyplatenie plnenia likvidačným zástupcom teda predstavuje moment vyplatenia plnenia v zmysle § 12 ods. 4 zákona o PZP. Počiatok plynutia premĺčacej doby sa v zmysle § 12 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. viaže na deň úhrady poistného plnenia poškodenému likvidačným zástupcom, konajúcim v mene a na účet poisťovateľa. Realizácia finančného plnenia medzi poisťovateľom a jeho likvidačným zástupcom na území iného členského štátu nie je poskytnutím poistného plnenia, ale refundáciou nákladov spojených s riešením poistnej udalosti. (obdobne aj rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp.zn.: 2Co/88/2020 zo dňa 08.07.2021 alebo rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn.: 4Cob/15/2016 zo dňa 07.12.2016) Žalobca v rámci svojich tvrdení poukázal na iný právny záver vyslovený v rozhodnutí Krajského súdu Nitra sp. Zn. 9Co/302/2013, ktorý potvrdil závery prvostupňového súdu, že začiatok premĺčacej doby stotožnil s plnením poisťovne jej likvidačnému zástupcovi. Súd teda poukazuje na rozdielnu rozhodovaciu prax avšak súd v rámci výkladu vyššie uvedenej smernice dospel k záveru, že k vyplateniu plnenia poškodenému došlo už konaním likvidačného zástupcu, ktorý konal v mene a na účet žalobcu. Medzi stranami nebolo sporné, že spoločnosť KOOOPERATIVA pojišťovna a.s., vyplatila poškodeným plnenia nasledovne: Hasičskému zboru bolo poskytnuté plnenie dňa 15.11.2013 - premĺčané 15.11.2016, firme Lyodex s.r.o., 25.11.2013 - premĺčané 25.11.2016, firme SITA CZ a.s., 18.06.2014 - premĺčané 18.06.2017. Firme LPU s.r.o. 27.06.2014 - premĺčané 27.06.2017. Súd má za to, že námietka premĺčania je plne dôvodná a tak žalobu vo zvyšnej časti zamietol. O trovách konania rozhodoval súd v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu vo veci v kombinácii so zásadou zavinenia zastavenia konania podľa § 256 CSP. Vzhľadom k tomu, že súd zavinenie za zastavenie v časti konania pričítal žalobcovi a vo zvyšnej časti mal plný úspech žalovaný súd priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov bude súd rozhodovať samostatným uznesením, po právoplatnosti rozsudku, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

3. Proti výroku II. a III. rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca v zmysle §355 ods. 1 a §365 ods. 1 písm. h) zákona č. 160/2005 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“). Podané odvolanie odôvodnil najmä nasledovne: Súd nesprávne právne posúdil námietku premĺčania. Škoda nebola likvidovaná likvidačným zástupcom KOOOPERATIVA pojišťovna a. s. Žalobca si uplatňuje nárok podľa § 12 zákona o PZP, teda nárok na náhradu časti vyplateného poistného plnenia z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ktorého technická spôsobilosť nezodpovedala podmienkam na používanie v premávke a tento stav bol v príčinnej súvislosti so spôsobenou škodou. Poistné plnenie nemôže vyplatiť likvidačný zástupca, ten uhrádza len škodu poškodenému a je oprávnený konať len vo vzťahu k poškodenému. Tvrdí, že likvidačný zástupca je oprávnený konať vo vzťahu k poškodenému, nie však vo vzťahu k poistnému. Vyplatením poistného plnenia žalobcom jeho likvidačnému zástupcovi prešlo toto právo na žalobcu. Navrhuje, aby odvolací súd odvolaniu vyhovel.

4. Žalovaný sa k podanému odvolaniu vyjadril najmä nasledovne: Poukázal na § 24a ods. 4 zákona o PZP a § 15a ods. 2 zákona o PZP. Likvidačný zástupca nie je aktívne legitimovaný, teda nepatrí mu žalobný nárok. Nárok poisťovateľa sa odvíja od momentu preukázaného poskytnutia plnenia poškodeným, nie od momentu refundácie medzi poisťovateľom a jeho likvidačným zástupcom. Poukázal na R 36/1980 a rozsudok KS Košice sp. Zn. 28Co/88/2020 z 8.7.2021 a komentár k OZ. V prípade výkladu žalobcu by totiž žalobca mohol disponovať premĺčacou dobou. Navrhuje, aby súd rozsudok potvrdil ako správny a vyjadril sa k rozdielnej rozhodovacej praxi.

5. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací podľa § 34 CSP prejednal vec podľa § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania, termín verejného vyhlásenia rozsudku 27.9.2023 zverejnil na úradnej tabuli a webovej stránke Krajského súdu v Bratislave dňa 19.9.2023 a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

6. Podľa § 387 ods. 1 CSP: odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

7. Podľa § 387 ods. 2 CSP: ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. Podľa § 15a ods. 1 a 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o PZP“): (1)Poisťovateľ je povinný v každom členskom štáte, okrem členského štátu, v ktorom mu bolo udelené povolenie na vykonávanie poisťovacej činnosti, určiť svojho likvidačného zástupcu. Likvidačným zástupcom môže byť fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá musí mať trvalý pobyt alebo sídlo v členskom štáte, v ktorom vykonáva činnosť.(2)Likvidačný zástupca vybavuje škodové udalosti v mene poisťovateľa a na jeho účet; likvidačný zástupca je oprávnený vykonávať túto činnosť pre jedného poisťovateľa alebo viacerých poisťovateľov; vykonávanie činnosti likvidačného zástupcu nie je zriadením pobočky poisťovateľa.

9. Podľa § 12 ods. 4 zákona o PZP: Právo poisťovateľa na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti podľa odseku 1 alebo 2 sa premlčí do troch rokov odo dňa vyplatenia poistného plnenia.

10. Odvolací súd po preskúmaní napadnutých výrokov Rozsudku ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvej inštancie zistil v potrebnom rozsahu skutkový stav, na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam, vec i správne právne posúdil, svoje rozhodnutie náležite, podrobne, logicky odôvodnil, pričom riadne vysvetlil aj aplikáciu judikatúry. Odvolací súd preto konštatuje vecnú správnosť napadnutého Rozsudku, stotožňuje sa s dôvodmi v ňom uvedenými a v celom rozsahu na ne poukazuje. Odvolací súd na doplnenie uvádza:

11. Súd prvej inštancie správne dospel k právnenému záveru, že nárok uplatnený žalobou je premlčaný podľa § 12 ods. 4 zákona o PZP do troch rokov odo dňa vyplatenia poistného plnenia - poškodenému. Začiatok plynutia premlčacej doby sa viaže na vyplatenie poistného plnenia poškodeným, prostredníctvom likvidačného zástupcu konajúceho v mene a na účet poisťovateľa. Vzhľadom na uvedené je žaloba podaná po uplynutí 3 ročnej doby (15.11.2016, 25.11.2016, 18.6.2017, 27.6.2017), nakoľko súd prvej inštancie správne určil začiatok aj uplynutie premlčacej doby pred podaním žaloby.

12. Odvolací súd sa stotožňuje so súdnou praxou, na ktorú odkázal súd prvej inštancie ako aj žalovaný a teda, že likvidačný zástupca poskytol poškodenému v mene a na účet žalobcu poistné plnenie na účely náhrady škody, pričom regresný nárok proti žalovanému uplatnil žalobca ako premlčaný.

13. Vzhľadom na uvedené bolo správne žalobu zamietnuť bez potreby skúmania hmotnoprávnej dôvodnosti nároku uplatneného žalobou.

14. Súd prvej inštancie náležite rozlíšil medzi korešpondenčným zástupcom a likvidačným zástupcom, dospel k správnym právnym záverom a teda správne posúdil žalobou uplatnený nárok a právne postavenie žalobcu vo vzťahu k žalovanému, ako aj poškodeným.

15. Na základe uvedeného odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil, keďže neboli naplnené odvolacie dôvody uvádzané žalovaným, pričom súd prvej inštancie správne rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania podľa § 255 a § 256 CSP.

16. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že v odvolacom konaní úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. S poukazom na ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktorý vydá súdny úradník.

17. Toto rozhodnutie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 tretia veta zák. č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia

opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1, C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1, C.s.p.). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).