

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/101/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121214359
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Szombathová Poláková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4121214359.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovvej a členiek senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a JUDr. Kataríny Marčekovej, v spore žalobkyne: V. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. XX, N. B., zastúpená advokátom: Mgr. Ing. Ronald Kočiščák, so sídlom Farská 12, Nitra, proti žalovanému: M. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. XX, N. B., zastúpený advokátom: Mgr. Martin Lieskovský, so sídlom Farská 40, Nitra, o odstránenie stavby, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 20. júna 2023 č. k. 10C/52/2021-145 takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovaného o d m i e t a .

Žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie vo veci zastavil, stranám nepriznal náhradu trov konania a rozhodol, že žalobkyni sa vracia súdny poplatok 42,80 eura prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., IČO: 36 631 124, Partizánska cesta 9, Banská Bystrica najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného uznesenia. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami § 163 ods. 2, § 262 ods. 1, 2, § 256 od. 1 CSP. Uviedol, že v prejednávanej veci ani jedna zo strán sporu nenavrhol pokračovať podľa § 163 ods. 2 veta prvá CSP v konaní, ktoré bolo prerušené podľa § 163 ods. 1 CSP, a pretože dňa 17. 06. 2023 uplynulo šesť mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie podľa § 163 ods. 2 veta druhá CSP zastavil. Pretože zastavenie konania je obligatným zákonným následkom nedostatku procesnej aktivity oboch strán sporu, nie je možné konštatovať, že by niektorá z nich zastavenie konania zavinila, a preto súd podľa § 256 ods. 1 CSP náhradu trov konania stranám nepriznal.

2. Proti tomuto rozhodnutiu, v rozsahu jeho výroku o trovách konania, podal odvolanie žalovaný, namietajúc, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ako i rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Bol toho názoru, že ak žalobkyňa chcela relevantne v konaní pokračovať, tak to bola ona, kto mal byť v konaní aktívny. Keďže tak nekonala, prejavila záujem nepokračovať v konaní, a preto musí ísť na ťarchu žalobkyne, že došlo k zastaveniu konania. Navrhol uznesenie súdu prvej inštancie v jeho napadnutom rozsahu zmeniť a uložiť žalobkyni povinnosť nahradiť mu trovy konania v rozsahu 100%.

3. Písomné vyjadrenie žalobkyne k odvolaniu žalovaného podané nebolo.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je potrebné odmietnuť podľa § 386 písm. d) CSP, pretože nemá náležitosti podľa § 363 CSP v spojení s § 125 ods. 2 CSP a pre tieto vady odvolania nie je možné v odvolacom konaní pokračovať.

5. Podľa § 123 ods. 2 CSP podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva aj na návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

6. Podľa § 125 ods. 1 a 2 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanej podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do 10 dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

7. Podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

8. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

9. Podľa § 373 ods. 1 CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

10. Podľa § 386 písm. d) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

11. Zo súdneho spisu vyplýva, že právny zástupca žalovaného doručil elektronicky súdu prvej inštancie dňa 21. 06. 2023 podanie, resp. formulár označený ako „všeobecná agenda“, ktorý bol autorizovaný zaručeným elektronickým podpisom právneho zástupcu žalovaného. Súčasťou tohto podania bola príloha, resp. dokument označený ako A.-odvolanie(trovy), ktorý bol po obsahovej stránke formulovaný ako odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie a ktorý nebol elektronicky podpísaný.

12. Osoba, ktorá nie je orgánom verejnej moci, vykonáva autorizáciu elektronického podania, ak sa podľa zákona podáva v elektronickej podobe a zákon neustanovuje iný spôsob autorizácie alebo ak je podľa osobitného predpisu náležitosťou podania vlastnoručný podpis kvalifikovaným elektronickým podpisom alebo kvalifikovanou elektronickou pečatou (§ 23 ods. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 305/2013 Z. z.), resp. kvalifikovaným elektronickým podpisom, ktorého kvalifikovaný certifikát obsahuje minimálny súbor osobných identifikačných údajov reprezentujúcich jedinečným spôsobom fyzickú osobu podľa osobitného predpisu, a ktorý zahrnul do autorizácie aj kvalifikovanú elektronickú časovú pečiatku, ktorá určuje dátum a čas, po ktorom nastala autorizácia, ak je podľa osobitného predpisu náležitosťou podania vlastnoručný podpis, ktorý musí byť úradne osvedčený (§ 23 ods. 1 písm. b/ zákona č. 305/2013 Z. z.).

13. Podľa § 821 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov orgán verejnej moci, advokát, súdny exekútor, notár a správca sú povinní v konaní pred súdom doručovať podania do elektronickej schránky súdu a používať pri elektronickej komunikácii so súdom elektronicke schránku aktivovanú na doručovanie, ktorej sú majiteľom; to neplatí, ak súd požiada o predloženie určitej listiny a pre predkladanie administratívneho spisu alebo iného spisu. Ak je pre podanie určený elektronický formulár, sú osoby podľa predchádzajúcej vety povinné podanie urobiť prostredníctvom takého formulára. Trovy vzniknuté porušením povinnosti podľa prvej vety nie sú predmetom náhrady trov konania.

14. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o e-Governmente obsahovými náležitosťami elektronického formulára pre elektronické podanie sú obsahové náležitosti návrhu na začatie konania, žaloby, žiadosti, sťažnosti, vyjadrenia, stanoviska, ohlásenia alebo iného dokumentu ustanovené osobitnými predpismi, pričom ak je niektorá z obsahových náležitostí podľa osobitných predpisov viazaná na listinnú podobu, považuje sa za splnenú autorizovaním elektronického podania podávajúcim; to platí aj o náležitostiach príloh elektronického podania, ak nejde o prílohy, ktorými sú veci, ktoré nemajú listinnú podobu

alebo elektronickú podobu. Obsahom elektronického formulára pre elektronické podanie môže byť aj identifikátor osoby.

15. Odvolací súd uvádza, že zmyslom a účelom autorizácie elektronicky uskutočneného podania vo veci samej, ktorým je aj odvolanie, je záruka identifikácie strany sporu a autenticity podania. Autorizácia podania vo veci samej, uskutočneného v elektronickej podobe, nahrádza podpis konajúcej osoby a slúži na identifikáciu osoby, ktorá predmetné podanie vo veci samej spísala a podpísala. Za osobu, ktorá podanie vo veci samej spísala a podpísala, treba považovať tú osobu, ktorej v zmysle overenia patrí kvalifikovaný elektronický podpis (KEP) alebo kvalifikovaná elektronická pečať.

16. V zmysle vyššie uvedeného odvolací súd konštatuje, že v predmetnej veci nepostačuje, že formulár, resp. podanie označené ako „všeobecná agenda“ je v zmysle Zákona o e-Governmente autorizované právny zástupcom žalovaného, keď to neobsahuje žiadne obsahové náležitosti odvolania. V konkrétnej veci, ak sú obsahové náležitosti odvolania obsiahnuté v samostatnom dokumente, ktorý tvorí prílohu elektronického podania, je s poukazom na ust. § 24 ods. 5 Zákona o e-Governmente potrebné, aby došlo k osobitnému autorizovaniu takéhoto dokumentu podľa § 23 Zákona o e-Governmente. (pozri II. ÚS 442/2021). V prípade, ako je tomu aj v prejednávanej veci, ak aj bol formulár, resp. podanie právneho zástupcu žalovaného autorizované zaručeným elektronickým podpisom, avšak bez toho, aby obsahovalo obsahové náležitosti odvolania a zároveň dokument, resp. príloha podania, ktorá mala podľa zámeru právneho zástupcu žalovaného obsahovať obsahové náležitosti odvolania nebola osobitne autorizovaná, nemožno takéto podanie právneho zástupcu žalovaného hodnotiť ako elektronické podanie autorizované podľa osobitného predpisu (Zákona o e-Governmente), resp. ide o podanie vo veci samej, ktoré bolo v zmysle ust. § 125 ods. 2 CSP potrebné nevyhnutne doručiť súdu do 10 dní v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa Zákona o e-Governmente, k čomu však zo strany žalovaného, resp. jeho právneho zástupcu nedošlo.

17. S poukazom na vyššie uvedené, odvolací súd konštatuje, že zo strany žalovaného nedošlo k splneniu zákonnej podmienky v zmysle § 125 ods. 2 CSP, podľa ktorej podanie vo veci samej, urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu, treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu, a zároveň tento nedostatok nemožno odstrániť po uplynutí lehoty na podanie odvolania, resp. po uplynutí 10 dní odo dňa, kedy bolo odvolanie postihnuté uvedeným nedostatkom súdu doručené, nakoľko ide o neodstrániteľný nedostatok podania. Vzhľadom na uvedené bolo potrebné odvolanie žalovaného odmietnuť pre absenciu podpisu (autorizácie odvolania) podľa § 386 písm. d) CSP.

18. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a 2 CSP tak, že úspešnej žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže jej preukázateľne žiadne trovy spojené s odvolacím konaním nevznikli.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).