

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3To/100/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111012036  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3111012036.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Rastislava Vranku a JUDr. Stanislava Hájčka v trestnej veci proti obžalovanému J. O. pre pokračujúci prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr.zák. na verejnom zasadnutí 10.októbra 2012 o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 21.júna 2012, sp.zn. 3T 183/2011 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie prokurátora z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín z 21.júna 2012, sp. zn. 3T 183/2011 bol obžalovaný J. O. oslobodený spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín pod sp. zn. 1Pv 639/11, zo dňa 19.12.2011, pre skutok právne posúdený ako pokračujúci prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods.2 Tr. zák., ktorý mal spáchať na skutkovom základe, že

1. ako konateľ spoločnosti BATRANS s.r.o. Bolešov, IČO:31628494 uviedol do omylu predstaviteľov spoločnosti J.S.T. plus s.r.o. tým, že napriek tomu, že nemal potrebné finančné krytie na uhrádzanie záväzkov, objednal u spoločnosti J.S.T. plus s.r.o. pohonné hmoty, ktoré boli odobraté spoločnosťou BATRANS s.r.o. a fakturované faktúrou č. K zo dňa 31.10.2010 v celkovej cene 9.376,28 Eur a keďže z faktúry uhradil len 3.726,28 Eur bola spoločnosti J.S.T. plus s.r.o. Mudroňova č. 2, Topoľčany, IČO:365 51961 spôsobená škoda vo výške 5.650 Eur.

2. ako konateľ spoločnosti BATRANS s.r.o. Bolešov, IČO:31628494 uviedol do omylu predstaviteľov spoločnosti J.S.T. plus s.r.o. tým, že napriek tomu, že nemal potrebné finančné krytie na uhrádzanie záväzkov, objednal u spoločnosti J.S.T. plus s.r.o. pohonné hmoty, ktoré boli odobraté spoločnosťou BATRANS s.r.o. a fakturované faktúrou č. K zo dňa 30.11.2010 v celkovej cene 6.574,30 Eur a keďže faktúra nebola zaplatená bola spoločnosti J.S.T. plus s.r.o. Mudroňova č. 2 Topoľčany, IČO:36551961 spôsobená škoda vo výške 6.574,30 Eur.

3. ako konateľ spoločnosti BATRANS s.r.o. Bolešov, IČO:31628494 uviedol do omylu predstaviteľov spoločnosti J.S.T. plus s.r.o. tým, že napriek tomu, že nemal potrebné finančné krytie na uhrádzanie záväzkov, objednal u spoločnosti J.S.T. plus s.r.o. pohonné hmoty, ktoré boli odobraté spoločnosťou BATRANS s.r.o. a fakturované faktúrou č. K zo dňa 31.12.2010 v celkovej cene 2.865,91 Eur a keďže faktúra nebola zaplatená bola spoločnosti J.S.T. plus s.r.o. Mudroňova č. 2 Topoľčany, IČO:36551961 spôsobená škoda vo výške 2.865,91 Eur,

pretože tento skutok nie je trestným činom.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej pätnásťdňovej lehote odvolanie prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín v neprospech obžalovaného J. O.. V jeho písomnom odôvodnení namietal správnosť napadnutého rozsudku s poukazom na to, že okresný súd rozhodol o oslobodení obžalovaného spod

obžaloby na základe nesprávneho posúdenia skutkových zistení a preto, že sa dostatočne nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie a skutkový stav posúdil výlučne v prospech obžalovaného napriek tomu, že bolo nepochybne preukázané, že spoločnosť BATRANS s.r.o. Bolešov, zastúpená konateľom J. O., odoberala v mesiacoch október, november a december 2010 od spoločnosti J.S.T. Plus, s.r.o. Topoľčany naftu a mazivá, na základe čoho boli mesačne vystavované faktúry, pričom spoločnosť BATRANS s.r.o. Bolešov čiastočne uhradila iba prvú faktúru a ďalšie už neuhradila napriek tomu, že obžalovaný za nakúpené pohonné hmoty vykonal prepravy pre iné spoločnosti. Protiprávne konanie obžalovaného pozostáva z väčšieho počtu čiastkových skutkov, páchaných v priebehu mesiacov október, november a december 2010, pričom už minimálne po 31.10.2010 musel obžalovaný vedieť, že spoločnosť nebude schopná v ďalšom období platiť za záväzky, ktoré po tomto čase vzniknú, o čom svedčí iba čiastočná úhrada faktúry za pohonné hmoty za mesiac október 2010, keď aj z výpovede samotného obžalovaného vyplýva, že spoločnosť BATRANS s.r.o. Bolešov nemala v rozhodujúcom období na úhradu svojich dlhov finančné prostriedky. Na podklade uvedených dôvodov navrhol napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zrušiť a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátiť súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Prokurátorka krajskej prokuratúry navrhla na verejnom zasadnutí krajského súdu odvolaniu prokurátora okresnej prokuratúry vyhovieť s poukazom na správne dôvody písomného odôvodnenia jeho odvolania.

Obžalovaný J. O. navrhol na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania prokurátora podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť okrem vytýkaných chýb zamerail aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.. V medziach svojej prieskumnej povinnosti dospel k záveru, že odvolanie prokurátora proti napadnutému rozsudku nie je dôvodné.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní 21.júna 2012 zistil skutkový stav veci ako podklad potrebný na jeho rozhodnutie tak, ako to ustanovenie § 2 ods.10 Tr.por. vyžaduje. V tomto smere vykonal všetky dostupné a potrebné dôkazy a tieto aj správne a v súlade so zásadou „v pochybnostiach v prospech obžalovaného“, uvedenou v § 2 ods.4 Tr.por. jednotlivito i vo svojom súhrne vyhodnotil postupom podľa § 2 ods.12 Tr.por. Okresný súd v súlade s ustanovením § 168 ods.1 Tr.por. v odôvodnení napadnutého rozsudku podrobne a presvedčivo vysvetlil, o ktoré skutočnosti oprel svoj záver, v zmysle ktorého obžalovaný J. podľa § 285 písm. b/ Tr. por. oslobodil spod obžaloby pre skutok právne posúdený ako pokračujúci prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. Jeho rozhodnutie je založené na starostlivom vyhodnení celého dokazovania a to spôsobom, ako mu to prikazuje ustanovenie § 2 ods.12 Tr.por. Úvahy a závery okresného súdu založené na zásadách logického konania a uvažovania sú vecne správne a odvolací súd sa s nimi stotožňuje.

Krajský súd po preskúmaní veci dospel totiž k rovnakým skutkovým a právnym záverom ako súd prvého stupňa a osvojil si tiež dôvody a úvahy, ktorými okresný súd rozviedol a vysvetlil svoje zistenia a právne závery, preto odvolacie námietky prokurátora nepovažoval za dôvodné. Smerovali totiž vo svojej podstate len do hodnotenia vykonaného dokazovania, ktoré odvolateľ navrhol vyhodnotiť inak, než ako to urobil okresný súd. V tomto smere treba uviesť, že každý orgán trestného konania hodnotí vykonané dôkazy podľa § 2 ods.12 Tr.por. v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov a podľa vlastného vnútorného presvedčenia. Odvolací súd nemôže preto vstupovať do tohto hodnotenia dôkazov a nariadiť súdu nižšieho stupňa k akým záverom dospieť. Na základe týchto úvah možno potom vysloviť, že ak prvostupňový súd dospeje k určitému záveru, tento záver je výsledkom logického konania a uvažovania, nemožno mu potom vytknúť žiadne pochybenie. Tak je tomu aj v posudzovanej veci. Ako už bolo uvedené, okresný súd sa v napadnutom rozsudku veľmi starostlivo a dôsledne zaoberal všetkými vo veci vykonanými dôkazmi a tieto správne vyhodnotil podľa zásad uvedených v ustanovení § 2 ods.12 Tr.por. Jeho rozhodnutie je takto správne a v súlade so zákonom, lebo má oporu vo vykonanom dokazovaní.

Odvolací súd napokon zdôrazňuje jednu zo základných zásad trestného konania, podľa ktorej každé súdne rozhodnutie musí byť založené na takých dôkazoch, ktoré v žiadnom prípade nevyvolávajú

pochybnosť. V posudzovanej veci však vykonané dôkazy nepostačujú na to, aby bolo možné spoľahlivo vyvodiť jednoznačný a nepochybný záver, že skutok uvedený v obžalobnom návrhu je trestným činom. Sám obžalovaný J. O. od začiatku trestného stíhania spáchanie skutku (úmysel spôsobiť poškodenú spoločnosť J.S.T. Plus s.r.o. Topoľčany škodu jej uvedením do omylu a tým seba obohatiť) zásadne poprel a ani veľmi podrobne vykonané dokazovanie na hlavnom pojednávaní ani podľa názoru odvolacieho súdu neumožnilo dospieť k záveru, že predmetný skutok je možné bez akýchkoľvek pochybností právne posúdiť ako pokračujúci prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a že obžalovaný J. na škodu cudzieho majetku seba obohatiť tým, že poškodenú spoločnosť J.S.T. Plus s.r.o. Topoľčany uviedol do omylu a že tak na jej majetku spôsobil väčšiu škodu. K takémuto záveru totiž nie je možné dospieť len na podklade neuhradenia citovaných faktúr obžalovaným z októbra, novembra a decembra 2010 v určenej lehote a to predovšetkým s poukazom na obžalovaným a poškodenou stranou dohodnutý spôsob uhrádzania faktúr na podklade v tom - ktorom mesiaci odobratého množstva pohonných hmôt a tiež reálne prejavom záujmu obžalovaného (s prihliadnutím na preukázaný ekonomický stav spoločnosti BATRANS s.r.o. Bolešov i z pohľadu prioritného záujmu spočívajúceho v zabezpečení riadneho chodu spoločnosti) na splnení svojho záväzku jednak uhradením časti sumy z faktúry za mesiac október 2010 v čiastke 3.726,28 Eur koncom decembra 2010 i jeho návrh na uzatvorenie dohody s poškodeným, ktorej predmetom by bol splátkový kalendár. Záver o vine musí byť založený na jednoznačne zistených a bezpečne preukázaných faktoch a nie na domnienkach. Výsledky dokazovania v prejednávacom prípade nevyklučujú obhajobu obžalovaného J. O., že skutok uvedený v obžalobnom návrhu nie je trestným činom, keďže medzi ním a poškodenou spoločnosťou ide len o vzťah obchodno-právneho charakteru a že neschopnosť dodržať zmluvný záväzok, nemožno v danom prípade právne posúdiť ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. Okresný súd preto obžalovaného J. O. správne podľa § 285 písm. b/ Tr. por. spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín oslobodil.

Krajský súd dospel k záveru, že okresný súd rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu veci a v súlade so zákonom, preto odvolanie prokurátora okresnej prokuratúry ako nedôvodné podľa § 319 Tr.por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.