

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 4C/133/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212211553
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Képešyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2212211553.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14 Bratislava, IČO: 45535108, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti odporcovi: J. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXX/ X, XXX XX D. Y., t.č. na neznámom mieste, zastúpený súdom ustanoveným opatrovníkom: J. G. U., M. K. Y. E., o zaplatenie 331,94 € s príslušenstvom, pred sudkyňou JUDr. Máriou Képešyovou takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 144,40 € s úrokom z omeškania 9 % ročne od 28.07.2009 do zaplatenia do troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamieta.

Žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal na tunajší súd dňa 13.07.2012 návrh proti odporcovi, ktorým sa domáhal o zaplatenie 331,94 € s príslušenstvom. V návrhu uviedol, že odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa, ako poskytovateľom, v zmysle ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi. Odporca sa v uvedenej zmluve zaviazal riadne odberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Dňa 18.01.2009 uzavrel právny predchodca navrhovateľa s odporcom dodatok k predmetnej zmluve o pripojení, na základe ktorého sa odporca zaviazal v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 € (10 000,- Sk). Odporca porušil zmluvné povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o pripojení a jej dodatku, keď právnemu predchodcovi navrhovateľa neuhradil cenu poskytnutých telekomunikačných služieb vyfakturovanú právnym predchodcom navrhovateľa riadne a včas, na základe čoho vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť právnemu predchodcovi navrhovateľa zmluvnú pokutu vo výške 331,94 € (10 000,- Sk). Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 07.12.2011 sa navrhovateľ stal nadobúdateľom pohľadávky voči odporcovi. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky bola 331,94 €. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa odporca dostal do omeškania, preto navrhovateľ žiadal aj o priznanie úrokov z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov.

Ako listinné dôkazy navrhovateľ predložil súdu zmluvu o pripojení, dodatok k zmluve o pripojení, faktúru, všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, zmluvu o postúpení pohľadávok a zoznam postúpených pohľadávok.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a na adrese známej súdu sa odporca nezdržiava, uznesením č.k. 4C/133/2012 - 32 mu bola v súlade s ustanovením § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovená opatrovníčka J.. G. U., M. K. Y. E..

Súd prejednal vec v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, pričom žiadal pojednávať a rozhodnúť v jeho neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti opatrovníčky odporcu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že navrhovateľ si uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy, odporcom je spotrebiteľ, pričom zmluva, resp. dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 18.01.2009 v bode 3 obsahuje neprijateľnú podmienku.

Podľa ust. § 53 odsek 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo, ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Podľa § 53 odsek 4 písmena k) OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Podľa § 53 odsek 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

V zmysle bodu 3 dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 18.01.2009, v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písmena c) alebo v bode 2 tohto dodatku, alebo v čl. 3 bod 3.6 všeobecných podmienok, alebo v čl. 5 bod 5.2 písmena a) až c) všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto dodatku nezaniká právo podniku na náhradu škodu v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinností, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je povinný zároveň uhradiť podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty. V zmysle tabuľky č. 1 dodatku k zmluve o pripojení je zmluvná pokuta 331,94 €.

Podľa názoru súdu zmluvná podmienka dojednaná v bode 3 dodatku k zmluve o pripojení medzi účastníkmi znevýhodňuje spotrebiteľa, lebo umožňuje navrhovateľovi uplatňovať si zmluvnú pokutu v podstate za akékoľvek porušenie povinnosti odporcom či už podľa zmluvy o pripojení, jej dodatku, prípadne všeobecných podmienok navrhovateľa, pričom výška zmluvnej pokuty nezohľadňuje mieru závažnosti a ani hodnotu porušovanej povinnosti. Toto ustanovenie je neprimerané i vzhľadom na dĺžku trvania vzťahu, ktorý podľa dojednaných zmluvných podmienok má trvať 24 mesiacov a zmluvná pokuta vo výške 331,94 € pritom nerozlišuje či k porušeniu tejto podmienky dôjde už bezprostredne po uzavretí zmluvy, resp. tesne pred jej skončením, čo možno považovať za značnú nerovnováhu vo vzťahu k spotrebiteľovi.

Z vykonaného dokazovania, z predložených listinných dôkazov súd však mal za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi telekomunikačné zariadenie Nokia 6300 za cenu

0,060 € s DPH, pričom štandardná cena tohto telekomunikačného zariadenia v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení bola 145,00 €. Hodnota dotácie právneho predchodcu navrhovateľa do kúpy tohto telefónneho zariadenia teda bola 144,40 €. Právny predchodca navrhovateľa fakticky financoval mobilné zariadenie, ktoré si odporca sám vybral a poskytol mu toto zariadenie za výhodnejšiu úvodnú sumu. Odporca mal predmetné mobilné zariadenie uhradiť počas celej doby trvania zmluvného vzťahu postupnými splátkami, čo však nedodrжал. Preto súd čiastočne vyhovel návrhu a nepriznal navrhovateľovi nárok na zaplatenie celej zmluvnej pokuty, ale priznal mu nárok vo výške sumy dotácie poskytnutej odporcovi na nákup mobilného zariadenia, teda vo výške 144,40 €. Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodov vyššie uvedených zamietol. S poukazom na ust. § 517 odsek 2 OZ odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi aj zákonné úroky z omeškania vo výške 9 % ročne od 28.07.2009 do zaplatenia.

Vzhľadom na skutočnosť, že pre súd sú neznáme súčasné osobné, majetkové a hlavne zárobkové pomery odporcu súd mu povolil v zmysle § 160 odsek 1 O.s.p. vyrovnanie dlhu do 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 odsek 21 O.s.p. podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Keďže pomer úspechu a neúspechu účastníka konania v tomto konaní bol takmer rovnaký súd vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

i/ sa rozhodlo bez návrhu, neide o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli, alebo ak také dôvody neexistovali. Rozsah , v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/O.s.p.).