

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 13C/27/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7211203707  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2012:7211203707.8

## Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci navrhovateľa: Vladimír SEMAN - AISA, SPRÁVA BYTOV A DOMOV, s miestom podnikania Titogradská 2, 040 23 Košice, prevádzkareň Alejová 5, 040 01 Košice, IČO: 37 265 784, práv. zast. JUDr. Zsolt Suver, advokát, so sídlom Murgašova 3, 040 01 Košice, proti odporcom: 1/ O. M. st., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XX, XXX XX G., 2/ O. M. ml., nar. X.XX.XXXX, bytom Z. XXX/XX, G., v konaní o zaplatenie 989,97 eura s prísl. takto

### rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

V r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 21,37 eura cestou Daňového úradu Košice, do 15 dní od doručenia právoplatného odpisu tohto uznesenia.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.2.2011 domáhal, aby súd zaviazal odporcov v 1. a 2. rade (odporkyňou v 2. rade bola pôvodne H. M., nar. X.XX.XXXX, bytom Z. XX, XXX XX G.) k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 474,35 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 0,05 % za každý deň omeškania z dlžných súm nasledovne: zo sumy 42,47 eura od 1.7.2010 do zaplatenia, zo sumy 143,96 eura od 1.8.2010 do zaplatenia, zo sumy 143,96 eura od 1.9.2010 do zaplatenia, zo sumy 143,96 eura od 1.10.2010 do zaplatenia a k povinnosti nahradiť trovy konania.

Na základe návrhu navrhovateľa zo dňa 18.4.2011, doplneným dňa 31.5.2011 súd uznesením č.k. 13C/27/2011-46 zo dňa 14.7.2011 pripustil zmenu žalobného návrhu tak, že odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 989,97 eura spolu s úrokmi z omeškania nasledovne: zo sumy 42,47 eura vo výške 9 % ročne od 1.7.2010 do 31.12.2010, zo sumy 143,96 eura vo výške 9 % ročne od 1.8.2010 do 31.12.2010, zo sumy 143,96 eura vo výške 9 % ročne od 1.9.2010 do 31.12.2010, zo sumy 143,96 eura vo výške 9 % ročne od 1.10.2010 do 31.12.2010, zo sumy 266,17 eura vo výške 9 % ročne od 1.1.2011 do zaplatenia, zo sumy 144,55 eura vo výške 9 % ročne od 1.2.2011 do zaplatenia, zo sumy 144,55 eura vo výške 9 % ročne od 1.3.2011 do zaplatenia, zo sumy 144,90 eura vo výške 9 % ročne od 1.4.2011 do zaplatenia, zo sumy 144,90 eura vo výške 9,25 % ročne od 1.5.2011 do zaplatenia, a zo sumy 144,90 eura vo výške 9,25 % ročne od 1.6.2011 do zaplatenia.

V priebehu konania, dňa 9.9.2011 odporkyňa v 2. rade zomrela, čím stratila spôsobilosť byť účastníkom konania. Z uvedeného dôvodu súd pokračoval v konaní s právnym nástupcom po neb. odporkyňi v 2. rade - dedičom O. M. ml., nar. X.XX.XXXX, bytom Z. XXX/XX, G..

Písomným podaním zo dňa 8.10.2012 navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu súdu oznámil, že svoj návrh na začatie konania doručený súdu dňa 10.2.2011, vrátane jeho neskorších zmien, resp. rozšírení, berie v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť. Na odôvodnenie uviedol, že odporca v 1. rade uhradil žalovanú sumu, vrátane trov konania, v štyroch splátkach (dňa 21.2.2012 uhradil sumu 550,- eur, dňa 5.3.2012 uhradil sumu 550,- eur, dňa 2.4.2012 uhradil sumu 550,- eur a dňa 21.5.2012 uhradil odporca v 1. rade sumu 430,66 eura). Navrhovateľ zároveň predložil fotokópie výpisov z účtu navrhovateľa, na preukázanie tej skutočnosti, že odporca v 1. rade dlžnú sumu uhradil.

Podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je

návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a vzhľadom k dispozitívnemu úkonu navrhovateľa súd konanie zastavil. Stanovisko odporcov v 1. a 2. rade súd nezisťoval, keďže k späťvzatiu návrhu došlo pred začatím pojednávania.

Podľa ust. § 11 ods. 3 prvá veta, zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

V zmysle ust. § 11 ods. 4 prvá veta citovaného zákona, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eura.

V zmysle ust. § 11 ods. 6 citovaného zákona, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Vzhľadom k vyššie citovaným zákonným ustanoveniam a ku skutočnosti, že konanie bolo zastavené, súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku, ktorý zaplatil navrhovateľ za podaný návrh. Súdny poplatok bude navrhovateľovi vrátený vo výške 21,37 eura, po jeho krátení o sumu 6,63 eura, prostredníctvom Daňového úradu Košice.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.