

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 10Co/83/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211203055  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Irena Dobňáková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2012:8211203055.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému: P. V., nar. XX.X.XXXX, bytom B., A. č. XX, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ul. Važecká č. 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Advokátska kancelária, Nám. SNP č. 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 654,44 eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov č. k. 5C/35/2012-61 zo dňa 27.4.2012, zhodou hlasov členov senátu takto

### rozhodol:

Odvolanie vedľajšieho účastníka o d m i e t a .

### odôvodnenie:

Prvostupňový súd napadnutým uznesením rozhodol tak, že konanie v časti o zaplatenie 331,94 eur s úrokom z omeškania z tejto sumy v sadzbe 9 % ročne od 29.1.2010 do zaplatenia zastavil a vec v časti o zaplatenie 322,50 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne z tejto sumy od 29.-1.2010 do zaplatenia vylúčil na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté o trovách celého konania.

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 654,44 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne od 29.1.2010 do zaplatenia titulom zaplatenia ceny poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 322,50 eur a zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur. Prvostupňový súd vo veci rozhodol platobným rozkazom, proti ktorému bol v lehote podaný odpor. Platobný rozkaz bol doručený aj vedľajšiemu účastníkovi. Vedľajší účastník podal odpor proti platobnému rozkazu pre neopodstatnenosť zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur. Poukazoval, že nenamieta časť uplatneného nároku vo výške 322,50 eur s príslušenstvom za poskytnuté elektronické komunikačné služby, ale za neprijateľnú zmluvnú podmienku považuje povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej a nezmenenej výške za akékoľvek porušenie svojich povinností v zmysle zmluvného vzťahu so žalobcom, pretože má nežiadúci rozmer, je neobhájiteľná a neprímerane ukracuje spotrebiteľa a je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Navrhoval, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 322,50 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 29.1.2010 do zaplatenia do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti navrhol žalobu zamietnuť, vysloviť, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a žalobcu zaviazat' zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške stanovenej v písomnom vyhotovení rozsudku na účet zástupcu vedľajšieho účastníka.

Dňa 24.4.2012 bolo súdu doručené písomné podanie žalobcu, ktorým žalobca berie žalobu v časti o zaplatenie istiny 331,94 eur spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy späť a v tejto časti žiada konanie vo veci zastaviť, a to z dôvodu upustenia od vymáhania zmluvnej pokuty. Naďalej trvá na žalobe v časti o zaplatenie sumy 322,50 eur, ktorá pozostáva z nároku na doplatenie neuhradených služieb s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 29.1.2010 do zaplatenia a na náhrade trov konania. V danom prípade žalobca zoberal žalobu v časti o zaplatenie sumy 331,94 eur s úrokom z

omeškania sadzby 9 % ročne od 29.1.2010 z tejto sumy späť skôr, ako sa začalo pojednávanie, a preto súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení konanie v tejto časti zastavil. Vec v časti o zaplatenie 322,50 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne od 29.1.2010 do zaplatenia vylúčil na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté o trovách celého konania.

Proti tomuto uzneseniu bolo v lehote podané odvolanie vedľajším účastníkom proti časti druhého výroku uznesenia Okresného súdu Bardejov zo dňa 27.4.2012 č. k. 5C/35/2012-61, ktorým súd rozhodol, že o trovách celého konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom bude rozhodnuté vo vylúčenom konaní. Vedľajší účastník nenamieta časť druhého výroku, v ktorej bolo rozhodnuté o vylúčení konania v časti o zaplatenie 322,50 eur s príslušenstvom na samostatné konanie, ani v časti výroku, že o trovách celého konania medzi hlavnými účastníkmi bude rozhodnuté vo vylúčenom konaní. Vedľajší účastník nemá záujem ďalej vystupovať v konaní o zaplatenie pohľadávky za nezaplatené elektronické komunikačné služby, pretože nezistil pri tomto samostatnom nároku žalobcu porušenie spotrebiteľských práv. Z tohto dôvodu bolo namieste rozhodnúť vo vzťahu k trovám vedľajšieho účastníka už v napadnutom uznesení, ktorým súd zastavil konanie v časti samostatného nároku na zmluvnú pokutu. S poukazom na uvedené navrhuje, aby odvolací súd zmenil uznesenie Okresného súdu Bardejov v jeho napadnutej časti tak, že konanie v časti o zaplatenie 322,50 eur s príslušenstvom vylučuje na samostatné konanie. O trovách celého konania medzi hlavnými účastníkmi bude rozhodnuté vo vylúčenom konaní. Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 106,62 eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie aj s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad ustanovenia § 212 O.s.p., vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie vedľajšieho účastníka nie je opodstatnené. Prvostupňový súd vo veci rozhodol ohľadom spät'vzťatia žaloby v zmysle ustanovenia § 96 ods. 1, 3 O.s.p. tak, že navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. V danom prípade žalobca zoberal návrh sčasti o zaplatenie sumy 331,94 eur s úrokom z omeškania v sadzbe 9 % ročne od 29.1.2010 z tejto sumy späť skôr, ako sa začalo pojednávanie a preto súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení konanie v tejto časti zastavil. Zároveň rozhodol v prevyšujúcej časti o vylúčení veci na samostatné konanie a zároveň rozhodol, že v konečnom rozhodnutí bude rozhodnuté aj o trovách celého konania.

Podľa ustanovenia § 202 ods. 3 O.s.p., odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu, ktorým sa upravuje vedenie konania. V danom prípade ide o úpravu vedenia konania a prvostupňový súd rozhodol tak, že o náhrade trov konania rozhodne v konečnom rozhodnutí. Z tohto dôvodu odvolací súd posúdil podané odvolanie vedľajším účastníkom len

čo do výroku o náhrade trov konania podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. c) tak, že odvolanie proti napadnutému uzneseniu zo strany vedľajšieho účastníka nie je prípustné.

Z uvedeného dôvodu vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia a rozhodnutie podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.