

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 8Csp/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1723200177
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Ocelková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2023:1723200177.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok, v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Ocelkovou v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava, IČO: 35 937 874, proti žalovanej: L. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. M., o zaplatenie 71,07 eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 71,07 eur, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu dňa 27.01.2023 sa žalobca domáhal od žalovanej, ako poistenca žalobcu, zaplatenia sumy 71,07 eur, ktorú zaplatil žalobca za poskytnutie zdravotnej starostlivosti žalovanej poskytovateľom zdravotnej starostlivosti. Žalovaná dňa 26.01.2022 doručil odhlášku v ktorej oznámil žalobcovi zánik svojho zdravotného poistenia v Slovenskej republike a vzniku jej zdravotného poistenia v zahraničí vzťahujúcich sa spätne k obdobiu od 01.04.2020 do 31.12.2020 a k obdobiu od 11.01.2021. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná si nesplnil zákonom stanovenú oznamovaciu povinnosť v súvislosti so zánikom jeho zdravotného poistenia u žalobcu, žalobca v období kedy žalovaná nebola jeho poistencom, uhradil za žalovanú náklady zdravotnej starostlivosti v omyle, že žalovaná je jeho poistencom.

2. Žalobca v žalobe označil a predložil listinné dôkazy - oznámenie poistenca o zániku zdravotného poistenia od 01.04.2020 s potvrdeniami o zamestnaní v Českej republike, oznámenie poistenca o zániku zdravotného poistenia od 11.01.2021, priebeh poistiek poistenca, náhľad na výpis z účtu poistenca za obdobie od 01.04.2022 do 31.12.2020 a od 11.01.2021 do 26.01.2022.

3. Súd na návrh žalobcu vydal vo veci dňa 01.02.2023 platobný rozkaz sp. zn. 8CSP/3/2023, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk.

4. Uznesením zo dňa 09.06.2023, súd podľa § 266 ods. 3 CSP platobný rozkaz zrušil pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk žalovanej.

5. Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť inú adresu na doručovanie, súd postupom podľa § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznam o podanej žalobe s poučením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 04.09.2023 (zvesené dňa 19.09.2023).

6. Žalovaná nepredložila súdu žiadne prostriedky procesnej obrany.

7. Podľa § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

9. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré žalobca predložil k návrhu uvedené v bode 2. rozsudku.

10. Z výpisu z účtu poistenca za obdobie od 01.04.2020 do 31.12.2020 vyplýva, že žalobca vyplatil za žalovanú úhrady vo výške 33,67 eur, ako aj za obdobie od 11.01.2021 do 26.01.2022 vo výške 33,67 eur, tým žalobca vyplatil za žalovanú úhrady vo spolu výške 71,07 eur. Žalovaná doručila žalobcovi dňa 26.01.2022 odhlášku poistenca s označením dátumu zániku poistenia od 11.01.2021. Žalovaná ako dôvod zániku poistenia u žalobcu uviedla vznik zdravotného poistenia a zamestnania v cudzine, čo vyplýva aj z oznámenia poistenca o zánik zdravotného poistenia od 01.04.2020 s potvrdením o zamestnaní v Českej republike.

11. Podľa § 3 ods. 2 písm. a) bod 1 zákona č. 580/2004 Z. z., verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky.

12. Podľa § 3 ods. 2 písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z., verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak na území Slovenskej republiky nie je zamestnaná ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť, a ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

13. Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z. z., u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3ods. 2 písm. a) až d), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

14. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z. z., poistenec má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom, ak ďalej nie je ustanovené inak.

15. Súd vychádzajúc výlučne z tvrdení žalobcu, ktoré mal pasivitou žalovanej v zmysle § 151 ods. 1 CSP za nesporné, žalobe žalobcu vyhovel a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu vo výške 71,07 eur. Súd mal za preukázané, že žalovaná si nespĺnila zákonom stanovenú oznamovaciu povinnosť v súvislosti so zánikom jej zdravotného poistenia u žalobcu včas, žalobca v obdobiach kedy už žalovaná nebola poistencom, uhrádzal za žalovanú náklady zdravotnej starostlivosti. Strany sporu znášajú zodpovednosť za skutkový stav a musia dokazovať svoje tvrdenia. Konanie je založené na kontradiktórnej zásade, podľa ktorej strana svoje tvrdenia musí preukazovať dôkazmi. Žalovaná zaplataenie dlžného poistného nepreukázala a ani netvrdila, teda si v konaní nespĺnila svoju povinnosť tvrdenia a súd aj z tohto dôvodu priznal žalobcovi žalobou uplatnený nárok.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 255 odsek 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca si v spore žiadne trovy konania neuplatnil, podľa obsahu spisu mu žiadne trovy konania ani nevznikli a preto súd žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Pezinok, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).