

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7CoP/94/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5311200997  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2012:5311200997.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členiek senátu JUDr. Evy Malíkovej a Mgr. Kataríny Beniačovej, v právnej veci navrhovateľky: Q. W., nar. XX.X.XXXX, bytom Y., M. XXXX, právne zastúpená spoločnosťou Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Belanského 2725, Kysucké Nové Mesto, IČO: 36 436 640, proti odporcovi: B. W., nar. XX.X.XXXX, bytom Y., M. XXXX, o návrhu navrhovateľky na zvýšenie výživného a návrhu odporcu na zníženie výživného, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu v Čadci, sp. zn. 16P 40/2011-174, zo dňa 16. februára 2012, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým odporca bol povinný prispievať na výživu navrhovateľky sumou 70 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc dňom 2.11.2011, m e n í tak, že návrh odporcu z a m i e t a .

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým návrh navrhovateľky na zvýšenie výživného zamietol, p o t v r d z u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľky na zvýšenie výživného zo sumy 93 eur mesačne na sumu 170 eur mesačne zamietol. Vykonaným dokazovaním zistil, že rozsudkom Okresného súdu v Čadci sp. zn. 5P 38/2009 zo dňa 8.4.2009, ktorým schválil rodičovskú dohodu, otec (odporca) sa zaviazal prispievať na výživu v tom čase mal. Q. vo výške 93 eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.4.2009. Rozsudkom Okresného súdu v Čadci sp. zn. 8C 135/2008 zo dňa 29. apríla 2009, ktorým bolo manželstvo rodičov navrhovateľky rozvedené, otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. Q. mesačne sumou 93 eur. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 20.5.2009. Odporca bol v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom živnostníkom. Z daňového priznania za rok 2008 vyplýva jeho základ dane vo výške 0. Od štvrtého mesiaca roku 2008 do tretieho mesiaca 2009 odporca dostával odmeny vo výške 398 eur mesačne. Už v čase posledného rozhodovania súd uviedol, že má zdravotné problémy so srdcom a vysokým krvným tlakom, ktoré však nepreukázal. Vlastnil byt. V súčasnej dobe odporca k 22.2.2011 ukončil podnikanie zo zdravotných dôvodov ako aj zo zdravotných dôvodov svojej matky a požiadal o zaopatrovací príspevok na matku, ktorý mu bol priznaný od 1.3.2011 vo výške 113,74 eur, iný príjem v súčasnej dobe nemá. Zo správy od Daňového úradu Čadca zistil, že z daňových priznaní za zdaňovacie obdobie 2008, 2009, 2010 u daňového subjektu B. W. vyplýva, že jeho základ dane v týchto rokoch bol 0. Odporca je vlastníkom parcely 3756 o výmere 1.366 m<sup>2</sup> v 1/1-ine a spoluvlastníkom 2/8-ín parc. č. 3721 o výmere 911 m<sup>2</sup> v k.ú. I., ktoré sú zapísané na LV č. XXXX. Odporca je vlastníkom bytu č. 13 v obytnom dome č. XXX, poradové číslo 351 k.ú. Y., ktorý je zapísaný na LV č. XXXX. Z LV č. XXXX k.ú. Y. zistil, že navrhovateľka a jej matka sú vlastníčkami každá v 1/2-ici

rodinného domu č. 2475 v Čadci. Ďalej zistil, že navrhovateľka bola v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom maloletá, navštevovala 1. ročník hotelovej akadémie. V súčasnej dobe navrhovateľka navštevuje 5. ročník hotelovej akadémie, čím sa jej zvýšili aj náklady na stravovanie, exkurzie a všetkých potrieb súvisiacich s odborom, ktorý študuje. Navrhovateľka s matkou sa presťahovali do prenajatého bytu, za ktorý platia mesačne 200 eur a priateľ navrhovateľky platí sumu 100 eur. Predtým starým rodičom navrhovateľky platili za bývanie a stravu 100 eur mesačne. Na základe uvedených skutočností dospel k záveru, že návrh navrhovateľky na zvýšenie výživného nie je dôvodný. Čiastočne vyhovel návrhu odporcu na zníženie výživného na sumu 70 eur počnúc dňom 2.11.2011 (od podania návrhu). Návrhu otca na zníženie výživného na sumu 60 eur mesačne nebolo možné vyhovieť. V tejto časti návrh odporcu zamietol. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal, keďže ako úspešný účastník si žiadne neuplatnil.

Proti rozsudku okresného súdu vo výroku, ktorým návrh na zvýšenie výživného bol zamietnutý a vo výroku, ktorým okresný súd znížil výživné na sumu 70 eur mesačne, podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka. Namietala, že okresný súd zistené skutkové okolnosti nesprávne vyhodnotil. Okresný súd žiadnym spôsobom nevykonal dokazovanie o dôvodoch ukončenia podnikateľských aktivít odporcu. Odporca ukončil živnosť 11 dní po podaní návrhu na zvýšenie výživného. Konal tak úmyselne a vedome sa zbavil možnosti oficiálneho príjmu. Odporca sa venoval v minulosti obchodnej činnosti, obchodoval s alkoholom a cigaretami. Tieto aktivity boli predmetom šetrenia orgánov činných v trestnom konaní. Odporca sa bez dôležitého dôvodu vzdal výhodnej živnosti s mimoriadne vysokými bočnými príjmami. Vzdal sa zárobku či majetkového prospechu, hoci jeho schopnosti a možnosti takýto postup neodôvodňovali. Nestotožnila sa so záverom okresného súdu, že by odporca preukázal, že má vážne zdravotné problémy so srdcom a vysokým krvným tlakom a že by sa na deklarovane ťažkosti aj skutočne liečil. Na strane jej matky okresný súd konštatoval, že k zmene pomerov nedošlo a že došlo k zmene pomerov na strane odporcu. Odporca vykonáva zárobkové aktivity, ktoré oficiálne nepriznáva, avšak tieto mu umožňujú vlastniť luxusné súkromné motorové vozidlo - Mercedes, evidenčné číslo CA 373 AD a terénne motorové vozidlo Volkswagen Touareg, ktoré sa nachádza v garáži na ulici O. v Y.. Taktiež nie je správna domnienka okresného súdu o tom, že jej matka sa presťahovala do prenajatého bytu, keď získala finančné prostriedky z predaja domu v E.. Je pravdou, že záhradný domček v E. nadobudli jej rodičia, avšak tento nebol riadne vyplatený. Nehnuteľnosť bola zaťažená pre dlhy matky a otca a záväzky boli zabezpečené zmluvou o zabezpečovacom prevode v prospech oprávneného - TRIFIN s.r.o., ktorý kúpnu zmluvou č. V 3041/09 tieto nehnuteľnosti aj predal. Príjem z kúpnej ceny jej matka neobdržala. Podľa jej názoru, prispievať na výživu majú jej obidvaja rodičia. Matka okrem toho, že zabezpečuje jej výživu na úroveň svojich možností a schopností, venuje jej celodennú starostlivosť, odporca sa správa, ako by tento záväzok nemal. U odporcu nedošlo k podstatnej zmene pomerov, keďže deklaroval svoj príjem v podstate na úrovni 0 a rovnako tento deklaruje aj v súčasnej dobe. Aj v súčasnej dobe odporca deklaruje rovnaké zdravotné problémy. Preto nie je možné stotožniť sa so záverom okresného súdu, že by odporca mal preukázať svoje vážne zdravotné problémy. Odporca taktiež nepreukázal, že poskytuje celodennú starostlivosť o svoju ťažko chorú matku. Len na základe skutočnosti, že odporca poberá opatrovateľský príspevok, nemožno odôvodniť, že takúto starostlivosť poskytuje. Uvedenú starostlivosť by lepšie vzhľadom na blízkosť bývania zabezpečovali sestry odporcu. Odporca už aj v minulosti bol odsúdený pre trestný čin zanedbania povinnej výživy na základe trestného rozkazu Okresného súdu v Čadci, sp. zn. 3T 55/2010-63 zo dňa 14.5.2010. Okresný súd nezobral do úvahy skutočnosť, že na základe rozhodnutia súdu o určení výživného je jej vyplácané náhradné výživné na základe rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Čadci č. NV 2/2010/32968/01 z 8.4.2010. Žiadala rozsudok okresného súdu zmeniť tak, že návrh odporcu na zníženie výživného zamietla a zároveň žiadala, aby odporca bol povinný platiť výživné vo výške 170 eur mesačne od 1.2.2011.

Odporca sa k podanému odvolaniu navrhovateľky písomne nevyjadril.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods.1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti rozsudku, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p., ktorý vo výroku, ktorým znížil výživné odporcu na navrhovateľku na sumu 70 eur mesačne, rozsudok okresného súdu podľa § 220 O.s.p. zmenil a vo výroku, ktorým návrh navrhovateľky na zvýšenie výživného zamietol, ako správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Z vykonaného dokazovania okresným súdom bolo nepochybne zistené, že naposledy o vyživovacej povinnosti odporcu na navrhovateľku (ešte maloletú) bolo rozhodované rozsudkom Okresného súdu v Čadci sp. zn. 8C 135/2008-86 zo dňa 29. apríla 2009, na základe ktorého bolo manželstvo M. W., rod. Z. a B. W. (odporcu) rozvedené a ktorým bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej mal. Q. na čas po rozvode bola zverená do osobnej starostlivosti M. W. a otec sa zaviazal platiť výživné na mal. Q. vo výške 93 eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 20.5.2009. Z vykonaného dokazovania je ďalej zrejmé, že v čase posledného rozhodovania súdu matka navrhovateľky dosahovala priemerný mesačný čistý príjem 9.832,- Sk a odporca za zdaňovacie obdobie v roku 2007 nevykázal žiadny príjem z podnikania. Podľa zistenia súdu, v čase rozhodovania okresného súdu o rozvode manželstva rodičov navrhovateľky, v tom čase maloletá Q. navštevovala 1. ročník strednej školy. Je zrejmé, že od posledného rozhodovania došlo k podstatnej zmene pomerov u navrhovateľky, ktorá nie len tým, že je vekovo staršia ale navštevuje posledný ročník strednej školy, výdavky pre jej potreby sa podstatne zvýšili. Uvedené skutkové zistenie má význam len vo vzťahu k zisteniu, či je aj v možnostiach a schopnostiach povinného rodiča (odporcu) prispievať na výživu navrhovateľky v zmysle § 62 ods. 1, § 75 ods. 1 a § 78 ods. 1 Zákona o rodine vyšším výživným. Zo správy Daňového úradu Čadca vyplýva, že odporca za zdaňovacie obdobie rokov 2008, 2009 a 2010 vykázal základ dane 0. Ak by mal súd vychádzať len z deklarovaneho daňového priznania, znamenalo by to, že za roky 2007 až 2010 (do 22.2.2011) z takto deklarovaneho príjmu by odporca nemohol hradiť žiadne výdavky (napr. na byt, stravovanie a pod.). Za dôvodné považuje krajský súd tvrdenie navrhovateľky v odvolaní, že odporca ukončil podnikateľskú činnosť krátko po podaní návrhu na zvýšenie výživného. Tvrdenie o tom, že k zrušeniu živnosti došlo na základe zdravotných problémov (so srdcom a vysokým tlakom) jednoznačne odporca v konaní nepreukázal. Uvedené vyhodnotenie skutkových zistení má len význam vo vzťahu k posúdeniu návrhu odporcu na zníženie výživného, ktoré krajský súd na rozdiel od okresného súdu nepovažoval za dôvodné. Bolo potrebné predovšetkým prihliadnuť na podmienky uvedené v § 62 ods. 4 a 5 Zákona o rodine, keď matka navrhovateľky zo svojho preukázateľne nízkeho príjmu zabezpečuje všetky potreby navrhovateľky. Na druhej strane je možné konštatovať, že na základe podnikateľských aktivít odporcu, nielen preukázateľne ale aj predpokladane, nebol zistený taký príjem, ktorý by odôvodňoval zvýšenie výživného odporcu na navrhovateľku, požadovaného navrhovateľkou návrhom na začatie konania, na sumu 170 eur (nad doposiaľ určenú sumu 93 eur mesačne). Z vykonaného dokazovania okresného súdu je zrejmé, že na nehnuteľnostiach, ktoré nadobudli rodičia navrhovateľky počas manželstva, viazali a viaznu dlhy a záväzky, pričom aj podľa tvrdenia navrhovateľky v odvolaní, predajom záhradného domčeka v E. bola uspokojená pohľadávka obchodnej spoločnosti TRIFIN s.r.o., zabezpečená zmluvou o zabezpečovacom prevode práva, ktorá bola realizovaná kúpnu zmluvou č. V 3041/09. Navrhovateľka, pokiaľ chcela byť v spore o zvýšenie výživného úspešná, z hľadiska unesenia dôkazného bremena bola nútená preukázať, že možnosti, schopnosti a majetkové pomery odporcu umožňujú zvýšenie výživného i nad doposiaľ určený rozsah vyživovacej povinnosti v rozvodovom konaní. Preukázanie možností, schopností a majetkových pomerov na strane odporcu, ktoré by odôvodňovali zvýšenie výživného, navrhovateľka v konaní nepreukázala. Za daných okolností krajský súd rozsudok okresného súdu vo výroku o zamietnutí návrhu navrhovateľky na zvýšenie výživného ako správny potvrdil. Rozsudok okresného súdu vo výroku o znížení výživného, ktorým čiastočne vyhovel návrhu odporcu, podľa § 220 O.s.p. zmenil, tak, že návrh odporcu na zníženie výživného zamietol.

O trovách odvolacieho konania krajský súd rozhodol podľa § 224 ods. 2 v spojení s § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, keďže navrhovateľka a odporca boli v spore rovnako úspešní a neúspešní.

Toto rozhodnutie prijal Krajský súd v Žiline pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.