

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 6C/47/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1511213459  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Rusňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2012:1511213459.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava V sudkyňou JUDr. Katarínou Rusňákovou, v právnej veci navrhovateľa: Mestská časť Bratislava - Staré Mesto, Vajanského 3, 814 21 Bratislava, IČO: 00 603 147, zastúpeného advokátskou kanceláriou LEGAL CARTEL s.r.o., so sídlom Ľubinská 18, Bratislava, IČO: 36 677 175, proto odporcovi: Z. V., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom D. XX A., toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníkom F. W., pracovníčkou Y. súdu A. V, o zaplatenie 92,94 Eur s prílušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 92,94 Eur istiny spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 20.07.2008 až do zaplatenia a náhradu trov konania

16,50 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia 86,22 Eur k rukám LEGAL CARTEL, s.r.o. Ľubinská 18, Bratislava, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 01.07.2011 domáhal proti odporcovi zaplatenia istiny vo výške 92,94 Eur spolu s príslušenstvom ako i náhrady trov konania. Návrh bol zdôvodnený tým, že dňa 11.07.2008 bolo z ulice Hlboká cesta v Bratislave, ktorá je miestnou komunikáciou III. triedy a ktorej správu vykonáva navrhovateľ, odstránené osobné motorové vozidlo Z.: BA-XXND, ktorého prevádzkovateľom je odporca. Navrhovateľ ako správca komunikácie v súlade s § 40 zákona č. 315/1996 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách rozhodol o odstránení motorového vozidla, nakoľko stálo v zákaze zastavenia, tvorilo prekážku v cestnej premávke, čím vznikol zákonný dôvod na jeho odstránenie a povinnosť odporcu ako prevádzkovateľa motorového vozidla uhradiť vzniknuté náklady.

Technický odťah na základe rozhodnutia správcu komunikácie vykonala spoločnosť ASTER, spol. s r.o. v zmysle zmluvy o výkone odťahovacej služby č. 48/2006 zo dňa 23.10.2006 uzatvorenej medzi organizáciou VEPOS Bratislava - Staré Mesto zriadenou navrhovateľom ako príkazcom a obchodnou spoločnosťou ASTER, spol. s r.o. ako

6C 47/2012

príkazníkom. Dňa 11.07.2008 si odporca motorové vozidlo prevzal spolu s protokolom o výdaji vozidla, pri prebratí vozidla náklady odťahu neuhradil, navrhovateľ určil dodatočnú lehotu splatnosti do 19.07.2008.

Na úhradu nákladov bol odporca vyzvaný v protokole o výdaji vozidla, odporca doposiaľ náklady odťahu neuhradil.

V priebehu konania tunajší súd zistil, že pobyt odporcu nie je známy, preto mu bol na ochranu jeho práv a záujmov ustanovený uznesením zo dňa 09.05.2012, č.k. 6C 47/2012-76 opatrovník pre toto konanie s poukazom na stanovenie § 29 ods. 2, 6 O.s.p..

Opatrovník sa k podanému návrhu nevyjadril, zostal v konaní nečinný.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov založených v spise - s protokolom o odstránení motorového vozidla EVČ BA-XXND zo dňa 11.07.2008, s protokolom o výdaji vozidla z 12.07.2008, s poverením starostu Mestskej časti Bratislava Staré Mesto zo dňa 15.02.2006 pre Mestskú políciu hlavného mesta SR Bratislavy, stanicu Staré Mesto, so Zmluvou č. 48/2006 zo dňa 23.10.2006 medzi VEPOS Bratislava - Staré Mesto a spoločnosťou ASTER spol. s r.o., znaleckým posudkom č. 4/2008 zo dňa 28.04.2008 a zistil nasledujúci skutkový stav:

Spoločnosť ASTER, s.r.o. dňa 11.07.2008 o 15.12 hod. na základe rozhodnutia policajta mestskej polície č. XXX z dôvodu, že motorové vozidlo stálo v zákaze zastavenia, odtiahla motorové vozidlo s evidenčným číslom BA-XXND, typ vozidla H. W., farba čierna z Hlbokej cesty v Bratislave, ktorej správu vykonávala mestská časť Bratislava - Staré Mesto a následne toto umiestnila v areáli Čierny les v Bratislave. Z protokolu o odstránení motorového vozidla súd zistil, že vyššie označené vozidlo porušilo povinnosti účastníka cestnej premávky vymedzené v zák.č. 315/1996 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách. Preto bolo odstránené prostredníctvom zmluvného partnera správcu cesty, odťahovacou službou spoločnosti ASTER, s.r.o..

Z protokolu o výdaji motorového vozidla uloženého po nútenom odťahu súd zistil, že dňa 12.07.2008 o 12.14 hod. prevzal označené vozidlo odporca, ktorá sa preukázal dokladom totožnosti a kľúčmi od vozidla. Preberajúci odporca cenu núteného odťahu pri preberaní vozidla neuhradil. Prevzal doklad na úhradu 2.800,- Sk.

Spoločnosť ASTER, spol. s r.o. výkon núteného odťahu odvodzuje z príkaznej zmluvy č. 48/2006 o výkone odťahovej služby zo dňa 23.10.2006 v znení dodatku č. 1 a dodatku č. 2, uzatvorenej s rozpočtovou organizáciou Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto VEPOS Bratislava, IČO: 510106, na základe ktorej vykonávala odstraňovanie motorových vozidiel tvoriacich prekážku cestnej premávky na miestnych komunikáciách III. A IV. Triedy v správe Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto. Uznesením Miestneho zastupiteľstva mestskej časti č. 124/08 zo dňa 4.11.2008 bol VEPOS k 31.12.2008 zrušený, pričom všetky práva a povinnosti prešli na Mestskú časť Bratislava - Staré Mesto. Technický výkon odťahu vozidiel, uskladnenie, vydanie vozidla a inkasovanie vzniknutej pohľadávky v mieste prevzatia vozidla odvodzuje tiež z poverenia, vydaného mu starostom Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto dňa 15.2.2006 a zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 24.10.2008 podľa § 524 Občianskeho zákonníka a nasl. Medzi postupom VEPOS Bratislava - Staré Mesto na postupníka, ktoré vznikli z titulu neuhradených nákladov spojených s odstránením jednotlivých motorových vozidiel, ktoré mali znášať jednotliví prevádzkovatelia motorových vozidiel.

6C 47/2012

Podľa nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp.zn. III. ÚS 2/01, zo dňa 16. októbra 2001 (uverejnený v Zbierke zákonov Slovenskej republiky, čiastka 191, pod č. 473/2001) správca komunikácie môže na zabezpečenie odtiahnutia vozidla použiť právnickú osobu. Podľa vyššie citovaných ustanovení zákona o pozemných komunikáciách faktické odstraňovanie prekážky cestnej premávky a vozidla môže byť upravované v zmysle súkromnoprávnej normy. To znamená, že zmluvy o technickom výkone odťahu, uzavreté medzi správcou komunikácie a spoločnosťou ASTER, spol. s r.o., sú platné,

Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že odporca je povinný uhradiť náklady spojené s odťahom motorového vozidla správcovi cesty.

Súd mal za preukázané, že výkon odťahu sa uskutočnil dňa 11.07.2008, pričom miestom naloženia vozidla bola Hlboká cesta v Bratislave. Dôvodom odťahnutia motorového vozidla bola skutočnosť, že predmetné vozidlo H. W. Z.: BA-XXND, čiernej farby stálo na zákaze zastavenie, čím došlo k vzniku povinnosti odporcu odstrániť predmetné motorové vozidlo či už na svoje náklady alebo na náklady správcu cesty. Keďže k odťahnutiu motorového vozidla došlo na náklady správcu cesty, v zmysle ustanovenia § 40 zákona č. 315/1996 Z.z. odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť tieto náklady priamo správcovi cesty, t.j. Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatnil nárok na náhradu ním vynaložených nákladov súvisiacich s núteným odťahom motorového vozidla, ktorého držiteľom a prevádzkovateľom bol odporca. Tento odťah technicky realizoval na základe zmluvného vzťahu a rozhodnutia príslušníka mestskej polície o odstránení vozidla. Formou rozhodnutia bol protokol o odstránení vozidla, ktorý policajt mestskej polície spísal.

Podľa § 3 odst. 3 písm. f/ zák.č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii v znení neskorších predpisov obecná polícia ukladá a vyberá v blokovom konaní pokuty za priestupky ustanovené osobitným predpisom a tiež za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky spáchané neuposlušnosťou zákazu, ktorý vyplýva z úpravy cestnej premávky vykonanej dopravnými značkami alebo dopravnými zariadeniami, objasňuje priestupky, ak tak ustanovuje zákon.

Podľa § 2 ods. 4 zák.č. 564/1991 Z.z. o obecnej polícii úlohy obecnej polície podľa tohto zákona plní v obciach, ktoré sú mestami, mestská polícia.

Súd mal za preukázané, že policajt mestskej polície bol oprávnený o odstránení vozidla rozhodnúť.

Cena núteného odťahu bola stanovená na základe zákona č. 18/1996 Z.z. o cenách a usmerneniach Ministerstva financií SR v zmysle výmeru č. R - 1/1996 v znení výmeru č. R-2/2000, ktorým boli učené podmienky vecného usmerňovania pre tzv. vynútené výkony. Vzhľadom na predmet konania vychádzajúc z vyššie uvedeného preto súd uložil odporcovi povinnosť nahradiť správcovi cesty, t.j. Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto, náklady núteného odťahu motorového vozidla, ktorého v čase jeho odťahu bol držiteľom prevádzkovateľom.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť, ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

6C 47/2012

Podľa nariadenia vlády č. 87/95 Z.z. výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby NBS, ktorá v čase vzniku omeškania s plnením odporcu bola 8,5 % ročne a teda navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania v správnej výške. Súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania od prvého dňa po splatnosti pohľadávky.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva protii účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p. súd rozdelil trovy konania na trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

Úspešnému navrhovateľovi, súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 86,22 Eur. Trovy právneho zastúpenia právny zástupca vyčíslil v súlade s vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z., preto mu ich súd priznal nasledovne:

1/ odmena za úkony právnej služby

prevzatie a príprava zastúpenia,

2/ písomné podanie na súd - žaloba

3/ účasť na pojednávaní dňa 10.10.2012.

t.j. za 3 úkony právnej služby x 16,60 Eur + DPH 20 % + paušálna náhrada za 2

úkony po 7,21 Eur a 1x po 7,21 Eur spolu s 20 % DPH, celkovo 86,22 Eur.

V zmysle ust. § 18 ods. 3 vyhl.č. 655/2004 Z.z. bola zvýšená náhrada trov konania a daň z pridanej hodnoty, nakoľko právny zástupca navrhovateľa preukázal, že je platiteľom dani z pridanej hodnoty.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde, dvojmo, o odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Bratislave.

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

- z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované
- v odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha
- odvolanie podlieha súdnemu poplatku v rovnakej výške ako sa platí súdny poplatok za návrh

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, , pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

6C 47/2012

- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p.)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.