

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 20P/103/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111208355
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Lipovská
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2111208355.4

Uznesenie

Okresný súd Trnava, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. T., R.. XX. XX. XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Jána Bottu 4, Trnava, dieťa rodičov: matka K. T., R.. XX. XX. XXXX, T. D. T., U. XXX a otec S. T., R.. XX. XX. XXXX, R. D. T., I. XX, T.Č.. R. R. K., v konaní zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou K., o vyslovenie osvojiteľnosti a zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 14. 04. 2011 ÚPSVaR Trnava navrhol vysloviť osvojiteľnosť maloletej K. T., R.. XX. XX. XXXX.

Dňa 22.07.2011 podal Detský domov OPORA v Pečeňadoch na tunajší súd návrh na zvýšenie výživného v zmysle § 62 zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Dňa 10.10.2012 sa na Okresnom súde v Trnave uskutočnilo pojednávanie v predmetnej veci, pričom sa ho zúčastnili osobne kolízny opatrovník a zástupca Detského domova Pečeňady. Prítomní boli oboznámení s doterajším priebehom pojednávania, pričom bol konštatovaný rozsudok Okresného súdu Trnava, č.k. 13C/119/2011 zo dňa 29.02.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.04.2012. Týmto rozsudkom bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené, maloletá bola na čas po rozvoze zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť výživné v minimálnom rozsahu. Týmto rozsudkom bola zároveň zrušená ústavná starostlivosť nad maloletou.

Súd ďalej konštatoval, že na pojednávanie sa pre pracovné povinnosti nedostavila opatrovníčka otca, pričom uviedla, že rozhodnutie v prejednávanej veci ponecháva na súd. Na pojednávanie sa nedostavila ani matka maloletej, pričom doručenie predvolania nebolo preukázané. Súd má vedomosť o tom, že matka maloletej sa t.č. zdržuje na adrese T., U. XXX, kde býva aj s maloletou.

Prítomní účastníci udávajú, že vzhľadom na právoplatný rozsudok č.k. 13C/119/2011 žiadajú, aby konanie vo veci 20 P/103/2011 bolo zastavené v celom rozsahu.

Podľa § 96 ods. 1, 2, 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p.") navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý

späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam a citovaným ustanoveniam súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil, pričom žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 146 ods.1 písm. c) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.