

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 4C/114/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212211569  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Képešyová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2212211569.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14 Bratislava, IČO: 45535108, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti odporcovi: H. O., X.. XX.XX.XXXX, V. L. L. XX, XXX XX Š., V..Č.. X. X. H., zastúpený súdom ustanoveným opatrovníkom: H.. C. L., B. S. R.G. D., o zaplatenie 119,50 € s príslušenstvom, pred sudkyňou JUDr. Máriou Képešyovou takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 119,50 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 28.07.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania 16,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia 58,15 € do troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal na tunajší súd dňa 13.07.2012 návrh proti odporcovi, ktorým sa domáhal o zaplatenie 119,50 € s príslušenstvom. V návrhu uviedol, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom a.s. ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok navrhovateľa voči odporcovi. Odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v dodatku k zmluve o pripojení. Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi faktúry, pričom celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky bola 119,50 €. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa odporca dostal do omeškania a navrhovateľ má teda nárok aj na úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX sa navrhovateľ stal nadobúdateľom pohľadávky voči odporcovi, vrátane jej príslušenstva.

K návrhu na začatie konania ako listinné dôkazy navrhovateľ pripojil Zmluvu o pripojení Fix 300 SaveMax zo dňa XX.XX.XXXX, identifikačné údaje účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov, faktúry, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX, zoznam postúpených pohľadávok, všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a na adrese známej súdu sa odporca nezdržiava, uznesením č.k. 4C/114/2012 - 37 mu bola v súlade s ustanovením § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovená opatrovníčka H.. C. L., B. S. R. D..

Súd prejednal vec v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, pričom žiadal pojednávať a rozhodnúť v jeho neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti opatrovníčky odporcu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Z predložených listinných dôkazov súd mal nepochybne za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola dňa XX.XX.XXXX uzavretá zmluva o pripojení Fix 300 SaveMax, na základe ktorej sa účastníci zmluvy v čl. 1 písm. b) dohodli, že v prípade 24 mesačnej viazanosti, bude odporcovi poskytnutý program služieb Fix 300 s pravidelnou mesačnou dotáciou na dobytie vo výške 4,98 € (150,- Sk) s DPH, pričom štandardná výška dobytia bude 9,96 € (300,- Sk). V predmetnej zmluve sa odporca zaviazal riadne a včas realizovať zmluvné dobíjanie a v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 119,50 € (3 600,- Sk). Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. Odporca porušil zmluvné povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o pripojení, keď nerealizoval riadne a včas zmluvné dobíjanie, realizáciou ktorého by postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporcovi program služieb za zľavnenú cenu. V dôsledku toho musela byť jeho SIM karta vypojená z prevádzky. Odporcovi tým vznikla povinnosť zaplatiť právnemu predchodcovi navrhovateľa zmluvnú pokutu vo výške 119,50 €. V uvedenom prípade teda odporca nebol sankcionovaný len za to, že nerealizoval riadne a včas zmluvné dobíjanie, ale predovšetkým aj za to, že tým, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas realizovať zmluvné dobíjanie bola jeho SIM karta vypojená z prevádzky, čím odporca porušil svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti. Vzhľadom na tieto skutočnosti v zmysle § 488 Občianskeho zákonníka ako i s poukazom na ust. § 43 Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov súd zaviazal odporcu zaplatiť uplatnenú pohľadávku vo výške 119,50 € spolu so zákonnými úrokmi z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 odsek 1 a 149 odsek 1 O.s.p. Navrhovateľovi, ktorý mal v konaní úspech súd priznal náhradu trov vzniknutých jednak zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a z trov právneho zastúpenia 58,15 €. Ide o dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie na súd, odmena za jeden úkon 16,60 €, za dva úkony 33,20 € a dvakrát paušálna suma 7,63 € za každý úkon. Celkom trovy právneho zastúpenia činia 48,46 € + 20 % DPH, spolu 58,15 €.

Vzhľadom na skutočnosť, že pre súd sú neznáme súčasné osobné, majetkové a hlavne zárobkové pomery odporcu súd mu povolil v zmysle § 160 odsek 1 O.s.p. vyrovnanie dlhu do 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O. s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

i/ sa rozhodlo bez návrhu, neide o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli, alebo ak také dôvody neexistovali. Rozsah , v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods. 3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2/O.s.p. ).