

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/104/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311217298
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4311217298.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : Slovenská sporiteľňa a. s. so sídlom Tomášikova 48 Bratislava, zast. JUDr. Romanom Kvasnicom advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Sad A. Kmeťa 24 Piešťany, proti žalovanému : E. D. F.. XX.XX.XXXX, F. T. C. XX A., t. č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom E.. I. H., zamestnankyňa súdu Rákocziho 15 Nové Zámky, o zaplatenie 1. 727, 29 eur takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1. 727, 29 eur s 17, 30 % úrokom zo sumy 1. 418, 12 eur ročne od 07.09.2011 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1. 418, 12 eur od 07.09.2011 do zaplatenia a nahradiť súdny poplatok 103, 50 eur na účet žalobcu číslom XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX a nahradiť trovy právneho zastúpenia 506, 45 eur na účet právneho zástupcu žalobcu vedený v Slovenskej sporiteľni a. s. pobočka Piešťany číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX, do troch dní od právoplatnosti.

odôvodnenie:

Žalobca v žalobe podanej dňa 23.11.2011 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie 1. 727, 29 eur, ktorá suma predstavuje vo výške 1. 418, 12 eur neuhradenú istinu úveru, úrok z úveru vo výške 141, 76 eur vypočítaný od 10.02.2011 do 06.09.2011, úrok z omeškania vo výške 167, 41 eur vypočítaný od 30.03.2008 do 06.09.2011. Uviedol, že so žalovaným dňa 09.03.2006 uzavreli zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému úver vo výške 36. 500 Sk, ktorý sa žalovaný zaviazal zaplatiť v splátkach. Prvá splátka bola splatná v apríli 2006 a posledná vo februári 2011. Úrok z omeškania si žalobca uplatňuje len vo výške 8 % ročne, či je nižšia čiastka než je zákonný úrok z omeškania.

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 12.12.2011 č. k. 10Ro/503/2011 - 23 nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd zrušil uznesením z 09.05.2012 č. k. 10Ro/503/2011 - 49.

Uznesením z 19.09.2012 č. k. 9C/104/2012 - 57 ustanovil súd žalovanému opatrovníka.

Súd konal a rozhodol v neprítomnosti opatrovníka žalovaného, ktorý mal predvolanie riadne vykázané, neúčast' neospravedlnil (§ 101 ods. 2 O. s. p.).

Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav :

Žalobca so žalovaným uzavreli dňa 09.03.2006 Zmluvu o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1. 211, 57 eur (36. 500 Sk) a žalovaný sa zaviazal zaplatiť úver v 59 mesačných splátkach po 32, 56 eur (981 Sk) mesačne. Prvá splátka bola splatná 10.04.2006, posledná 10.02.2011, výška úrokovej sadzby je pevne stanovená na

17, 30 % ročne, ročná percentuálna miera nákladov 22, 19 %. Žalovaný však neuhradil úver v celkovej výške 1. 418, 12 eur.

Žalovaná pohľadávka predstavuje vo výške 1. 418, 12 eur neuhradenú istinu, úrok z úveru vo výške 141, 76 eur vypočítaný za obdobie od 10.02.2006 do 10.02.2011 a úrok z omeškania 167, 41 eur za obdobie od 30.03.2008 do 06.09.2011.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Účastníkmi zmluvného vzťahu je na jednej strane bankový subjekt a na druhej strane občan - spotrebiteľ. Svojím charakterom je zmluva o splátkovom úvere spotrebiteľská zmluva a zmluvné podmienky sa spravujú ustanoveniami Občianskeho zákonníka a ďalšími predpismi upravujúcimi ochranu spotrebiteľa. Zmluvné dojednania v zmysle Obchodného zákonníka nesmú byť v rozpore s ustanoveniami upravujúcimi práva a povinnosti spotrebiteľa a dobrými mravmi (§ 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Zmluvné dojednania v Zmluve o splátkovom úvere nie sú v rozpore s dobrými mravmi. Bolo preukázané, že žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky, ktoré sa žalovaný zaviazal vrátiť dohodnutým spôsobom a dohodnutom čase. Nakoľko porušil podmienky Zmluvy, peňažné prostriedky žalobcovi nevrátil, súd ho zaviazal na zaplatenie žalovanej dlžnej istiny.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením, preto ho súd zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania od tej doby, ako sa dostal do omeškania až do zaplatenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu patrí náhrada trov konania voči neúspešnému žalovanému. Trovy konania pozostávajú zo súdneho poplatku 103, 50 eur a trov právneho zastúpenia.

Trovy právneho zastúpenia spolu vo výške 506, 45 eur súd priznal za tri úkony právnej pomoci á 243, 99 eur (prevzatie a porada s klientom, podanie na súd a účasť na pojednávaní), režijný paušál 2 x 7, 41 eur a 1 x 7, 63 eur , cestovná náhrada 79, 34 eur (cesta osobným motorovým vozidlom Piešťany Levice a späť 2 x 126 km, základná náhrada 252 x 0, 183 eur + náhrada za spotrebované pohonné hmoty pri priemernej spotrebe 8, 9 l /100 km : 22, 43 l x 1, 481 eur) = a náhrada za stratu času (2 x 90 min.) 6 x 12, 71 eur = 76, 26 eur. Spolu zo sumy 422, 04 eur + 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)