

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 9C/106/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2611210202
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2012:2611210202.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou Mgr. Katarínou Škrovanovou v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 937 874, Bratislava, Mamateyova 17 vo veci Krajskej pobočky Trnava, Halenárska 22 proti odporcovi: E. W., F.. X.XX.XXXX, F. T. D. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Vierou Kesslovou, zamestnankyňou Okresného súdu Senica o zaplatenie 52,63 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 52,63 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 18.11.2009 do zaplatenia a náklady konania vo výške 3,- € a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť súdny poplatok vo výške 16,50 € na účet Okresného súdu Senica do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným na tunajší súd dňa 25.10.2011 domáhal zaplatenia sumy 52,63 € s príslušenstvom a náhrady nákladov konania v sume 3,- € titulom náhrady škody, ktorá mu vznikla uhradením nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú jeho poistencovi Branislavovi Závodnému v dôsledku jeho fyzického napadnutia odporcom.

Dňa 19.12.2011 Okresný súd Senica rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 3Ro/197/2011 - 14. Uznesením č.k. 9C 106/2012 - 34 zo dňa 22.8.2012 predmetný platobný rozkaz v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. v plnom rozsahu zrušil, pretože platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk a vo veci nariadil pojednávanie.

Odporcovi bol v konaní ustanovený opatrovník z dôvodu, že odporca sa toho času v mieste trvalého bydliska nezdržiava a iná adresa jeho pobytu nebola napriek vykonanému šetreniu zistená.

Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. konal v neprítomnosti opatrovníka odporcu, ktorý má doručenie predvolania vykázané riadne a včas, ale svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, žiadosťou o podanie správy spolu so správou z Okresného riaditeľstva PZ v Senici, trestným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 1T 97/08 - 47, potvrdením o hlásení úrazu od lekára MUDr. Renáty Mihálovej, vyčíslením vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti, špecifikáciou poskytnutej zdravotnej starostlivosti, výzvou na úhradu vynaložených

nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, výzvou - urgenciou na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť a zistil tento skutkový stav veci:

Odporca dňa 27.7.2007 fyzicky napadol poistenca navrhovateľa, a to Branislava Závodného, nar. 9.6.1974, bytom Jablonica 179 a spôsobil mu zranenie, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie. Navrhovateľ sa o poškodení zdravia svojho poistenca dozvedel z hlásenia úrazu, doručeného dňa 28.8.2007. Písomnou výzvou zo dňa 8.10.2007 navrhovateľ požiadal OO PZ Jablonica o podanie správy a zaslanie výsledku šetrenia v predmetnej veci, pričom odpoveď bola navrhovateľovi doručená dňa 2.5.2008. Dňa 26.6.2008 bol vo veci vydaný trestný rozkaz č.k. 1T 97/08, právoplatný dňa 2.12.2008, ktorým bol odporca odsúdený za uvedený skutok na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov so skúšobnou dobou 1 rok. Keďže poškodenému poistencovi navrhovateľa bola zavineným protiprávnym konaním odporcu spôsobená ujma na zdraví, v dôsledku čoho bol liečený v zmluvných zdravotníckych zariadeniach navrhovateľa, navrhovateľ vynaložil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku zavineného protiprávneho konania voči jeho poistencovi v sume 52,63 €. V súvislosti so zisťovaním skutkového stavu a uplatnením práva navrhovateľ vynaložil ďalšie náklady v sume 3,- €. Navrhovateľ by nehradil náklady za zdravotnú starostlivosť poskytnutú jeho poistencovi, keby nedošlo k zavinenému protiprávnemu konaniu odporcu voči poistencovi navrhovateľa. Preto má navrhovateľ zákonný nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, v danom prípade v sume 52,63 € a náhradu vynaložených nákladov v sume 3,- €. Navrhovateľ výzvou zo dňa 22.9.2009 vyzval odporcu na úhradu vynaložených nákladov spolu v sume 55,63 € v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Odporca na túto výzvu nereagoval, preto mu navrhovateľ zaslal druhú výzvu - urgenciu na úhradu dlžnej sumy, avšak ani na túto výzvu odporca v stanovenej lehote do 17.11.2009 uhradením dlžnej čiastky nereagoval. Dňom 18.11.2009 sa preto odporca dostal s plnením do omeškania.

Žiadosťou o podanie správy spolu so správou z Okresného riaditeľstva PZ v Senici mal súd preukázané, že skutok, ktorého sa odporca dopustil dňa 27.7.2007, bol prešetrený a kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 a § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Trestným rozkazom č.k. 1T 97/08 - 47 zo dňa 26.6.2008, právoplatným dňa 2.12.2008 mal súd preukázané, že odporca bol Okresným súdom Senica odsúdený za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 a § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov, pričom tento trest mu bol podmienenčne odložený so skúšobnou dobou 1 rok.

Z potvrdenia o hlásení úrazu od lekára E.. S. E. mal súd preukázané, že navrhovateľ sa o poškodení zdravia svojho poistenca Branislava Závodného dozvedel dňa 28.8.2007.

Z vyčíslenia vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti mal súd preukázané, že poškodenému Branislavovi Závodnému bola poskytnutá zdravotná starostlivosť z prostriedkov navrhovateľa v sume 52,63 €. Poštovné v súvislosti so zisťovaním skutkového stavu vzniku poškodenia zdravia a v súvislosti s uplatnením práca u odporcu je v sume 3,- €.

Zo špecifikácie poskytnutej zdravotnej starostlivosti mal súd preukázané všetky úrazy, ktoré odporca spôsobil poškodenému Branislavovi Závodnému, ako aj zdravotné strediská, kde boli tieto úrazy ošetrené.

Výzvou a urgenciou na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť mal súd preukázané, že navrhovateľ zaslal odporcovi vyúčtovanie nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú poškodenému Branislavovi Závodnému v celkovej sume 55,63 €.

Podľa 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z. z o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v znení neskorších predpisov zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči tretej osobe nárok

na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu vyvodil súd ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Navrhovateľ uhradil náklady za zdravotnú starostlivosť poskytnutú svojmu poistencovi v súvislosti so zraneniami, ktoré poistenec utrpel v dôsledku fyzického napadnutia odporcom dňa 27.7.2007. Navrhovateľ má voči odporcovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť jeho poistencovi, nakoľko k úrazu poistenca navrhovateľa došlo zavineným protiprávnym konaním odporcu. Pokiaľ ide zaplatenie sumy 3 €, jedná sa o náklady spojené s poštovným. Vzhľadom na omeškanie odporcu s plnením peňažného dlhu súd navrhovateľovi priznal aj úrok z omeškania v požadovanej výške 9 % ročne z dlžnej sumy, uplatnený v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v príslušnom znení.

O zaplatení súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 2 ods. 2 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov tak, že keďže navrhovateľ je od súdneho poplatku v zmysle § 4 ods. 2 písm. i) cit. zákona oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania má odporca.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Senica ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí,

ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje,

v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup

súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.