

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 4C/535/2008  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2508209082  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2012:2508209082.17

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní vedenom sudkyňou Mgr. Andreou Hadnagyovou v právnej veci navrhovateľky: L. L., trvalý pobyt: T., A. V. č. XX/XX, právne zastúpená: JUDr. Eva Kubaská, advokátka, sídlo: Bratislava, Miletičova 3/A, proti odporcovi: T. L., trvalý pobyt: T., A. V. XX/XX, právne zastúpený: JUDr. Miroslav Kučera, advokát, sídlo: Bratislava, Krajinská č. 30, o návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu: M. L., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany takto

### rozhodol:

Súd d o p í ň a rozsudok Okresného súdu Piešťany, č. k. 4 C 535/2008 - 206 z 15. februára 2012 o nasledovný výrok:

Súd na čas po rozvode z v e r u j e mal. M. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov počas jarných, letných, zimných prázdnin tak, že počas jarných školských prázdnin v páry rok v dňoch od piatka od 18. hod. do stredy 18. hod. bude malol. M. v osobnej starostlivosti matky, v dňoch od stredy od 18. hod. do nedele 18. hod. v osobnej starostlivosti otca; počas jarných školských prázdnin bude v nepáry rok v dňoch od piatka od 18. hod. do stredy 18. hod. mal. M. v osobnej starostlivosti otca, v dňoch od stredy od 18. hod. do nedele 18. hod. v osobnej starostlivosti matky, počas letných prázdnin od 01.07. od 09,00 hod. 15.07 do 19,00 hod. a v dňoch od 01.08. od 09,00 hod. do 16.08. do 19,00 hod. bude mal. M. v osobnej starostlivosti matky, v dňoch od 16.07. 09,00 hod. do 31.07. do 19,00 hod. a v dňoch od 17.08. 09,00 hod. do 31.08. do 19,00 hod. v osobnej starostlivosti otca, počas vianočných školských prázdnin v páry rok v dňoch od 10,00 hod. prvého dňa školských prázdnin do 28.12 do 18,00 hod. bude mal. M. v osobnej starostlivosti matky, v dňoch od 28.12 od 18,00 hod do posledného dňa zimných školských prázdnin nasledujúceho kalendárneho roka do 18,00 hod. v osobnej starostlivosti otca, pričom v nepáry rok vianočných školských prázdnin od 10,00 hod. prvého dňa školských prázdnin do 28.12 do 18,00 hod. bude mal. M. v osobnej starostlivosti otca a v dňoch od 28.12 od 18,00 hod do posledného dňa zimných školských prázdnin nasledujúceho kalendárneho roka do 18,00 hod. v osobnej starostlivosti matky. Oprávnený rodič je povinný maloletého prevziať v stanovenom čase v bydlisku povinného rodiča a v stanovenom čase ho v bydlisku povinného rodiča odovzdať.

Matka je povinná p l a t iť výživné pre maloletého M. vo výške 40,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca s účinnosťou od dňa právoplatnosti rozsudku o zverení al. M. o striedavej osobnej starostlivosti rodičov.

Súd u r č u j e nad výchovou mal. M. dohľad za súčinnosti Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Piešťany a u k l a d á mal. M., matke a otcovi povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie ÚPSVaR v Piešťanoch jedenkrát do mesiaca s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia po dobu 6 mesiacov.

Súd návrh matky na úpravu vzájomnej informačnej povinnosti oboch rodičov k mal. M. z a m i e t a.

## o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka návrhom z 27.08.2008 žiadala, aby súd jej manželstvo s odporcom rozviedol. Zároveň tiež žiadala, aby súd malol. M. zveril do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na jeho výživu mesačne sumou vo výške 232,36 eur (7 000 Sk).

Ako vyplýva z odôvodnenia tohto rozsudku, súd návrhu navrhovateľky vyhovel, keď so súhlasom odporcu ich manželstvo rozviedol. Zároveň súd na čas po rozvode upravil práva a povinnosti navrhovateľky - matky a odporcu - otca k maloletá M. tak, že ho zveril do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Súd však opomenul vo výroku vyššie citovaného rozsudku rozhodnúť o návrhu matky o výživnom pre maloletého M., o úprave styku rodiča na čas jarných, letných a zimných prázdnin, a tiež o informačnej povinnosti oboch rodičov.

Navrhovateľka vo Vyjadrení zo 07.09.2011 o.i. navrhla, aby súd upravil tiež styk druhého rodiča počas školských letných prázdnin bude malol. M. v dňoch od 01.07. do 15.07. a v dňoch od 01.08. do 16.08. v osobnej starostlivosti matky, v dňoch od 16.07. do 31.07. a v dňoch od 17.08. do 31.08. v osobnej starostlivosti otca. Počas jarných školských prázdnin bude malol. M. v páry rok v dňoch od piatka od 18.hod. do stredy 18.hod. v osobnej starostlivosti matky a v dňoch od stredy od 18.hod. do nedele 18.hod. v osobnej starostlivosti otca; počas jarných školských prázdnin bude v nepárny rok v dňoch od piatka od 18.hod. do stredy 18.hod. v osobnej starostlivosti otca a v dňoch od stredy od 18.hod. do nedele 18.hod. v osobnej starostlivosti matky; počas vianočných školských prázdnin bude maloletý v páry rok v dňoch od 10.hod. prvého dňa školských prázdnin do 28.12 do 18.hod. v osobnej starostlivosti matky a v dňoch od 28.12 od 18.hod do 18.hod. v posledný deň školských prázdnin nasledujúceho kalendárneho roka v osobnej starostlivosti otca, počas vianočných školských prázdnin v nepárny rok od 10.hod. prvého dňa školských prázdnin do 28.12 do 18.hod. mal. M. v osobnej starostlivosti otca a v dňoch od 28.12 od 18.hod do 18.hod. v posledný deň školských prázdnin nasledujúceho kalendárneho roka v osobnej starostlivosti matky.

Navrhovateľka pred súdom 01.08.2012 prostredníctvom právnej zástupkyne uviedla, že otec sa s mal. M. odsťahovali zo spoločnej domácnosti do rodinného domu, pričom matka nemá žiadne informácie, kde sa dieťa zdržiava, aké sú jeho výsledky v škole, ako trávi čas počas letných prázdnin. Preto navrhovateľka navrhla, aby bol rozšírený návrh o vzájomnú informačnú povinnosť obidvoch rodičov tak, že rodičia sú si povinní vzájomne poskytnúť základné informácie minimálne raz mesačne o zdravotnom stave dieťaťa, o plnení školských povinností. Tiež navrhla platenie výživného pre mal. M. vo výške 50,- eur mesačne. Namietla výšku príjmu otca, ktorý si dokáže privyrobiť brigádnicky okolo 300 eur mesačne, pričom jeho skutočný príjem dostatočne nezdokladoval, keď je zrejmé, že otec je zamestnaný v spoločnosti MÓMA s.r.o. Bratislava, ktorá na obdobné miesto ako má otec, čiže predavač - skladník, ponúkala voľné miesto s platom vo výške 1.000,- eur. Príjem matky po úprave pracovnej doby pre striedavú starostlivosť sa znížil. K výdavkom doplnila, že je nutné zohľadniť nevyhnutné výdavky matky na zabezpečenie jej príjmu, t.j. výdavky spojené s cestovaním do Rakúska, ako aj výdavky týkajúce sa priamo pobytu v nemocnici - zdravotnícke ošatenie, pranie, garážovanie auta. Navrhovateľka tiež namietala, že napriek jej nesúhlasu pre zlé známky mal. M. na vysvedčení (štyri štvorky), otec mal. M. prihlásil na novú školu do hokejovej triedy.

Navrhovateľka pre súdom 20.09.2012 prostredníctvom právnej zástupkyne navrhla, aby súd nariadil výchovné opatrenie, na základe ktorého sa obaja rodičia spolu s mal. M.Š. budú zúčastňovať stretnutí u psychológa za účelom docielenia vzájomnej komunikácie, ako aj z dôvodu, že od času, keď bol mal. M. zverený do striedavej starostlivosti, otec rozhodnutie súdu, hoci nie je právoplatné, mal. M. nevedie k tomu, že matka je rovnocenným rodičom, ktorý má nielen povinnosti, ale aj práva. Doplnila k námietkam odporcu, že navrhovateľka si musí auto na cestu do práce prenajímať z dôvodu, že nie je možné, aby sa prostriedkami hromadnej medzištátnej dopravy dopravila včas do zamestnania do 07.00 hod., pretože spoje z Piešťan do Bratislavy a následne do Viedne nie sú previazané, teda by musela ísť do Bratislavy večer pred nástupom do práce. Takto by sa nemohla vôbec dostať domov, pretože z práce sa vracia večer, musela by preto vo Viedni prespávať, čím výdavky zvýšili a obmedzil sa jej kontakt s mal. M.. Spoločné auto používa výlučne odporca.

Odporca prostredníctvom právneho zástupcu pred súdom so zverením mal. M. do striedavej starostlivosti oboch rodičov nesúhlasil, pričom o výške výživného uviedol, že sa ho radšej vzdá. V časti úpravy styku navrhovateľky s mal. M. odporca navrhol, aby sa matka s maloletým mohla stýkať každý párný resp. nepárny víkend od piatka poobedia do nedele večera, pričom v časti jarných a letných prázdnin, vianočných sviatkov súhlasil s návrhom navrhovateľky zo 07.09.2011. S výdavkami uvádzanými navrhovateľkou na prezutie pneumatík, na umývanie auta nesúhlasil, pretože nepovažoval za nutné, aby navrhovateľka dochádzala do Rakúska autom, keď môže chodiť autobusom.

Kolízna opatrovníčka pred súdom výšku výživného ponechala na úvahu súdu, súhlasila s návrhom navrhovateľky na úpravu zabezpečenia starostlivosti mal. M. rodičmi počas jarných, letných a zimných prázdnin, keďže takto bude takto dostatočne zabezpečený styk rodiča s dieťaťom, ktorý nebude mať mal. v svojej starostlivosti. Tiež súhlasila s určením informačnej povinnosti oboch rodičov, ako aj určením výchovného opatrenia, nakoľko je to v prospech maloletého, pričom takto bude mať spätnú väzbu o kvalite starostlivosti oboch rodičov o mal. M..

Z výsluchu odporcu - otca súd zistil, že má výdavky na vlak 24 eur týždenne, 150 eur za bývanie svojej priateľke, pričom má bežné výdavky na stravu, ošatenie. Iné zvýšené výdavky nemá.

Z Prehľadu miezd otca súd zistil, že jeho priemerný čistý mesačný príjem v roku 2007 činil 268,66 eur, v roku 2008 sumu vo výške 306,56 eur a v roku 2009 vo výške 426,72 eur.

Z Potvrdenia o príjme otca za obdobie od januára 2011 do decembra 2011 súd zistil, že jeho priemerný čistý mesačný príjem je vo výške 421,64 eur.

Z Potvrdenia o príjme otca za obdobie od januára 2012 do mája 2012 súd zistil, že jeho priemerný čistý mesačný príjem činil 422,11 eur.

Z Potvrdení o príjme matky za obdobie od apríla 2012 do augusta 2012 súd zistil, že jej čistý mesačný príjem činil 1.384,31 eur.

Z faktúr vystavených spoločnosťou AWF Slovakia s.r.o. súd zistil, že navrhovateľka zaplatila za servis auta 03.01.2012 34,02 eur, 06.02.2012 79,31 eur a 31.08.2012 145,40 eur.

Z výdavkových dokladov predložených matkou súd zistil, že uhradila 12.10.2011 117,- eur na autobatériu, 21.10.2011 557,12 eur za zimné pneumatiky, 07.03.2012 321,18 eur za letné pneumatiky, 30,- eur mesačne za prenájom garáže, 07.05.2012 a 16.08.2012 2 x po 5,- eur za kontrolu stomatológa, 5,- eur za Potvrdenie o zdravotnom stave, 77,90 eur za nákup hokejových potrieb, v septembri 2012 18,34 eur na školské pomôcky, 143,- eur nájomné, 13.09.2012 270,- eur za notebook pre mal. M..

Z Poistnej zmluvy z 13.02.2012 zistil, že matka uzatvorila poistnú zmluvu v prospech mal. M. so začiatkom poistenia od 01.02.2012 s výškou poistného 20,- eur mesačne.

Podľa ustanovenia § 113 ods. 1 O.s.p. s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Konanie o rozvode je spojené s konaním o úpravu pomerov manželov - navrhovateľky a odporcu k mal. M.. Keďže súd vyššie citovaným rozsudkom z 15.02.2012 manželstvo účastníkov konania rozviedol, zároveň v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodoval o úprave práv a povinností oboch rodičov na čas po rozvode k mal. M..

Podľa § 24 ods. 2, 4 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. 4) Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča

dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Matka navrhla, aby súd upravil styk oboch rodičov k maloletému M. počas jarých, letných a zimných prázdnin, pričom však súd po posúdení matku formulovaného návrhu dospel k záveru, že matka žiada, aby súd na uvedený čas špecificky upravil formu striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Keďže otec pred súdom s týmto návrhom súhlasil, pričom v ďalšom konaní sa na súd nedostavil, súd posúdil uvedený návrh matky, s ktorým kolízny opatrovník súhlasil, pričom dospel k záveru, že je dôvodný, čo v konaní mal súd za preukázané výpoveďou matky, ako aj ňou predloženými fotografiami z dovolenky strávenej s mal. M.Á., pretože takto upravená forma a rozsah starostlivosti zabezpečuje špecifické potreby týkajúce sa osobného kontaktu maloletého M. s rodičmi počas prázdninových dní školského roka, ako aj rešpektuje jeho právo na udržiavanie pravidelného, rovnoprávneho osobného styku s rodičmi,

Podľa § 62 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

V časti určenia vyživovacej povinnosti súd vychádzal z potrieb maloletého, pričom zohľadnil možnosti a schopnosti rodičov.

Keďže súd zveril z dôvodov vyššie uvedených mal. M. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s týždňovými intervalmi striedania, v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení súd matke určil vyživovaciu povinnosť na zabezpečenie rovnakej životnej úrovne maloletého počas doby, keď bude v starostlivosti otca.

Z vykonaného dokazovania mal súd z výsluchu oboch rodičov za preukázané, že obaja rodičia majú iba vyživovaciu povinnosť k mal. M., pričom výdavky súvisiace so zabezpečením jeho základných životných potrieb, ako je strava, oblečenie, majú bežné.

Mal. M. bol v čase jeho zverenia do striedavej osobnej starostlivosti žiakom 7. triedy, pričom z vyjadrenia rodičov súd mal za preukázané, že v danom období s týmto nemali spojené zvýšené výdavky. Následne však mal. M. začal navštevovať od septembra 2012 hokejovú triedu, pričom súd mal za preukázané listinnými dôkazmi - výdavkovými dokladmi predloženými matkou, že u matky v súvislosti s týmto došlo k zvýšeniu výdavkov na nákup hokejových potrieb vo výške 77,90 eur a 18,34 eur na školské pomôcky.

Matka mala tiež zvýšený výdavok 10,- eur v máji a v auguste 2012 spojený s maloletým M. na kontrolu u stomatóloga, v septembri 2012 vo výške 270,- eur na nákup notebooku pre maloletého; od februára 2012 matka pravidelne mesačne platí poisťku v prospech mal. M. vo výške 20,- eur. U otca súd zvýšenie výdavkov na zabezpečenie starostlivosti o mal. M. nemal za preukázané.

Súd mal tiež z listinných dôkazov doložených matkou a z jej výsluchu za preukázané, že je zamestnaná s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 1.384,31 eur, na zabezpečenie ktorého priemerne mesačne v období od októbra 2011 do septembra 2012 matka vynaložila 134,50 eur (súčet výdavkov súvisiacich s prevádzkou automobilu, ktorým matka dochádza do práce - celkom 1.614,- eur, ktorý ešte nezahŕňa výdavok matky na nákup pohonných hmôt). Na uvedené výdavky súd prihliadal ako na odôvodnené vzhľadom na skutočnosť, že mal z vyjadrenia matky za preukázané, že nie je možné sa do jej práce inak ako vlastným automobilm efektívne dostať pri súčasnom zabezpečení starostlivosti o mal. M., pričom spoločné auto využíva výlučne otec. Matka pritom z uvedeného príjmu uhrádza mesačne 143,- eur. Čo sa týka príjmu otca súd mal z listinných dôkazov a z výsluchu otca za preukázané, že otec je zamestnaný s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 422,11 eur mesačne, ku ktorým si priemerne mesačne dokáže privyrobiť 300,- eur. Z tohto príjmu otec mesačne platí 100,80 eur na cestovné do práce (týždenný lístok 24,- eur, t.j. 4,8 eur na jeden pracovný deň pri počte 20 pracovných dní v mesiaci) a 150,- eur mesačne na bývanie. Iné pravidelné zvýšené výdavky otec neuviedol.

Súd potom na základe vyššie uvedeného v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že je dôvodné určenie výživného matke pre mal. M. vo výške 40,- eur mesačne, nakoľko porovnajúc životné úrovne oboch rodičov súd mal za preukázané, že tieto sú mierne odlišné, keď životná úroveň matky aj s prihliadnutím na jej príjem 1.384,31 eur mierne prevyšuje životnú úroveň otca. Súd vychádzal pri tomto určení z príjmu otca vo výške 1.000,- eur mesačne, teda nie z ním deklarovanej a preukazovanej sumy 722,11 eur, nakoľko mal za preukázané výpisom z internetovej stránky zamestnávateľa otca, že tento ponúkal za rovnaké zamestnanie - výkon rovnakého druhu práce, aký vykonáva otec (predavač-skladník), plat 1.000,- eur, pričom plat otca činí iba 422,11 eur. Túto skutočnosť súd posúdil ako vzdanie sa zárobkovej možnosti otcom, a preto vychádzal zo sumy 1.000,- eur. Ďalším dôvodom, pre ktorý súd matke výživné určil vo výške 40,- eur mesačne je ten, že matka zo svojho príjmu mesačne vynakladá výdavok viac ako 134,- eur na prevádzku automobilu + na pohonné hmoty + 143,- eur na nájomné, tiež vo zvýšenej miere v porovnaní s otcom uhrádza výdavky na mal. M., teda jej priemerne mesačne k dispozícii zostane 1.107,31 eur za situácie, keď otcovi z príjmu 1.000,- eur po odrátaní 150,- eur na bývanie a 100,80 eur na cestovné zostane 749,20 eur. Potom prihliadajúc na doterajšiu rozhodovaciu činnosť Krajského súdu v Trnave (viď rozhodnutia, č.k. 10Co 315/2004-134 z 23.02.2010, č.k. 10CoP 22/2011-68 z 17.01.2012), na základe ktorej na všetky vyživovacie povinnosti výživou povinnej osoby disponujúcej či už príjmom zo zamestnania alebo náhradou zaň možno počítať nanajvýš so sumou cca 25% z príjmu (aj v záujme zachovania možnosti ... by bolo možné u otca rátať so sumou 149,- eur a u matky 221,- eur na výživné. Takto po pripočítaní výživného 40,- eur bude mať otec na zabezpečenie starostlivosti o mal. M. k dispozícii 189,- eur, teda približne rovnakú sumu, aká by zostala matke.

Na základe uvedeného preto súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami na vyrovnanie životnej úrovne mal. M. počas doby, keď je v starostlivosti otca, matke na čas po rozvoде určil výživné vo výške 40,- eur mesačne s účinnosťou odo dňa zverenia mal. M. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov.

Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 2 pís. d/ Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Súd mal zo znaleckého posudku znalca, výpovedí, ako aj z vyjadrení oboch rodičov za preukázané, že vzájomný vzťah oboch rodičov je veľmi komplikovaný, pričom súd v ďalšom poukazuje na odôvodnenie (časť týkajúca sa zverenia mal. M. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov) uvedené v citovanom

rozsudku z 15.02.2012. Na základe uvedeného preto súd považoval návrh matky na nariadenie výchovného opatrenia za dôvodný, keďže mal z výpovede matky za preukázané, že otec s matkou odmieta komunikovať ohľadom výchovy mal. M., svojvoľne nerešpektuje rozhodnutie súdu o zverení mal. M. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, nevedie maloletého k naplneniu striedavej starostlivosti. Uvedené konanie otca súd posúdil v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami ako porušovanie povinností otcom, na základe čoho obom rodičom, ako aj mal. M. určil povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie ÚPSVaR v Piešťanoch jedenkrát do mesiaca s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia po dobu 6 mesiacov.

Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde..

Matka navrhla, aby súd upravil informačnú povinnosť oboch rodičov tak, že rodičia sú si povinní vzájomne poskytnúť základné informácie minimálne raz mesačne o zdravotnom stave mal. M., o plnení jeho školských povinností, pretože otec sa s mal. M. odsťahovali zo spoločnej domácnosti do rodinného domu, pričom matka nemá žiadne informácie, kde sa dieťa zdržiava, aké sú jeho výsledky v škole, ako trávi čas počas letných prázdnin. Otec pritom nerešpektuje rozhodnutie súdu, hoci neprávoplatné, ktorým bol mal. M. zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

Súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením však dospel k záveru, že nie je nutné upravovať vzájomnú informačnú povinnosť rodičov, pretože podľa názoru súdu sa uvedené zákonné ustanovenie uplatňuje v prípadoch, keď je mal. dieťa zverené do osobnej starostlivosti jedného z rodičov. Keďže maloletý M. bol zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s intervalom striedania 1 týždeň počas bežného roka podľa názoru súdu bude takto dostatočne zabezpečený prísun informácií o zdravotnom stave maloletého M., resp. o jeho výsledkoch v škole. Čo sa týka informácií počas jarných letných a zimných prázdnin súd konštatuje, že interval od striedania je počas jarných prázdnin kratší ako 1 týždeň, počas letných prázdnin je interval striedania osobnej starostlivosti 2 týždne a počas zimných prázdnin interval striedania predstavuje približne 1 týždeň, teda vzhľadom na trvanie uvedených intervalov podľa názoru súdu nebolo nutné informačnú povinnosť rodičom uložiť, na základe čoho súd tento návrh matky ako nedôvodný zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súdu Piešťany v písomnom vyhotovení 3 x.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a Občianskeho súdneho poriadku),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.