

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 16Csp/26/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123202840  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Drimák  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8123202840.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Michalom Drimákom, PhD. v právnej veci žalobcov: 1/ A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. B. D. XXX, XXX XX B. E. F., 2/ G. A. H., nar. X.XX.XXXX, bytom C. B. D. XXX, XXX XX B. E. F., právne zastúpení: JUDr. Igor Šafranko, advokát, so sídlom Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník., proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, H. skráteneý názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739 o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok takto

### rozhodol:

I. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, Reg. číslo: XXXXXXXXXXXXXXXX, zo dňa 2.11.2015, a to v článku I. v časti 7. Poplatky platné podľa cenníka VÚB, a.s. ku dňu uzavretia tejto zmluvy, v znení: „Poplatok za poskytnutie úveru: 400,00 EUR splatný najneskôr ku dňu prvého čerpania úveru.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

II. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, Reg. číslo: XXXXXXXXXXXXXXXX, zo dňa 2.11.2015, a to v článku II. bod 2. v znení: „Dlžník potvrdzuje, že bol oboznámený so Všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB, a.s., pre poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy, s obsahom ktorých súhlasí a ktoré súčasne prevzal spolu s úverovou zmluvou, alebo ktoré mu boli na základe jeho písomnej žiadosti zaslané elektronickou poštou či iným dohodnutým spôsobom.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

III. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, Reg. číslo: XXXXXXXXXXXXXXXX, zo dňa 2.11.2015 a to v článku II. bod 5. v znení: „Dlžník podpisom tejto zmluvy súhlasí s návrhom banky, aby prípadné spory vzniknuté z tohto obchodu boli rozhodnuté prednostne mimosúdnym riešením sporov v rozhodcovskom konaní prostredníctvom Stáleho rozhodcovského súdu zriadeným v zmysle zákona č. 492/2009 Z.z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IV. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, Reg. číslo: XXXXXXXXXXXXXXXX, zo dňa 2.11.2015 a to vo Všeobecných obchodných podmienkach VÚB, a.s., na poskytovanie spotrebiteľských úverov fyzickým osobám – občanom, a to v článku XII. Záverečné ustanovenia, bod 4. v znení: „Zmluvné vzťahy medzi dlžníkom a bankou, ktoré nie sú výslovne upravené v texte úverovej zmluvy, prípadne v týchto obchodných podmienkach, sa riadia Obchodným zákonníkom, Zákonom o spotrebiteľských úveroch a Zákonom o bankách.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

V. Žalobcovia majú voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa žalobou doručenu súdu dňa 27.3.2023 domáhali voči žalovanému určenia neprijateľných zmluvných podmienok v Zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, Reg. číslo: XXXXXXXXXXXXXXXX, zo dňa 2.11.2015. konkrétne v článku I. v časti 7. Poplatky platné podľa cenníka VÚB, H. ku dňu uzavretia tejto zmluvy, v článku II. bod 2., v článku II. bod 5. a v článku XII. Záverečné ustanovenia, bod 4.. Zároveň konštatoval, že tieto zmluvné podmienky už boli priamo vo vzťahu k žalovanému vyhlásené za neprijateľné.

2. Žalovaný v písomnom podaní doručenom súdu dňa 25.5.2023 uviedol, že, že žalobca sa mohol so zmluvou oboznámiť, preštudovať si zmluvu. Konštatoval, že žalobca súhlasil so všetkými zmluvnými podmienkami pri kontraktačnom procese. Navrhol žalobu zamietnuť a uplatnil si nárok na náhradu trov konania.

3. K vyjadreniu žalovaného sa písomným podaním z 21.6.2023 vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že pre súdnu vec je rozhodujúce, aby existovalo hoci aj len jedno právoplatné rozhodnutie, ktoré určuje predmetnú zmluvnú podmienku za neprijateľnú a teda absolútne neplatnú. Napádané zmluvné podmienky v spotrebiteľskej zmluve sú objektívne spôsobilé poškodiť spotrebiteľa. Dôvodil, že žalovaná strana neunesla dôkazné bremeno vo vzťahu k vedeniu kontraktačného procesu s dlžníkmi. Navrhol žalobe vyhovieť v celom rozsahu.

4. Napokon v písomnom podaní doručenom súdu 20.7.2023 žalovaný len konštatoval, že sa k žalobe dostatočne vyjadril a žalobca v podaní z 21.6.2023 neuvádza žiadne relevantné skutočnosti.

5. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len Cs.p.) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

7. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, oboznámením obsah celého spisu a zistil tento skutkový stav:

8. Žalovaný ako veriteľ a žalobcovia ako dlžníci uzavreli Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, Reg. číslo: XXXXXXXXXXXXXXXX, zo dňa 2.11.2015, pričom žalovaný im na základe tejto zmluvy poskytol úver vo výške 20.000 eur s 107 x mesačnou splátkou 306,25 eur, úrokom vo výške 11,90 % ročne, RPMN vo výške 13,40 %, priemernou RPMN 10,07 %, odplatom vo výške 14,87%.

9. Zistený skutkový stav súd prvej inštancie takto právne posúdil:

10. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

12. Právny vzťah medzi účastníkmi bolo potrebné posúdiť podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci, poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona spotrebiteľom podľa tohto zákona sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

15. Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 9 ods. 1 vety prvej citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

18. Je potrebné vychádzať z toho, že každá spotrebiteľská zmluva musí byť transparentná. Zmluvné podmienky musia byť formulované jasne a zrozumiteľne nielen gramaticky, ale aj z toho pohľadu, aby spotrebiteľ bol schopný na základe jasných a zrozumiteľných kritérií posúdiť hospodárske dôsledky, ktoré z rohu pre neho vyplývajú (rozsudok ESD C-26/13).

19. Zásada transparentnosti dopadá i na aplikáciu Všeobecných obchodných podmienok a Sadzobníka poplatkov. Obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách majú slúžiť k tomu, aby nebolo nevyhnutné do každej zmluvy prepisovať dojednanie technického a vysvetľujúceho charakteru a nesmú slúžiť k tomu, aby do nich často v neprehľadnej, zložitej formulovanej a malým písmom písanej forme skryl dodávateľ dojednanie, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a o ktorých predpokladá, že ujdú jeho pozornosti. Pokiaľ tak dodávateľ urobí, takému konaniu nemožno priznať právnu ochranu (nález ÚS SR I. ÚS 3512/11 z 11.11.2013).

20. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

21. Podľa § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

22. Podľa § 53 ods. 3 OZ ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

23. Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

24. Súd prvej inštancie preto vyhlásil v zmysle vyššie citovaných právnych ustanovení zmluvné podmienky uvedené vo výrokoch I. až IV. tohto rozsudku za neprijateľné.

25. Vo vzťahu k prvej zmluvnej podmienke (výrok I. rozsudku) súd prvej inštancie uvádza, že za neprijateľnú sa považuje zmluvná podmienka, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke dodané nie je a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa. Poplatok za poskytnutie úveru nie je v záujme spotrebiteľa, pričom ani nemá rozumný ekonomický základ, ktorý by opodstatňoval jeho znášanie spotrebiteľom. Spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľom, ktorými neposkytuje spotrebiteľovi skutočné plnenie, ale naopak tieto sú poskytované

vo vlastnom záujme dodávateľa, je v rozpore s dobrými mravmi. Táto zmluvná podmienka bola už právoplatne vyhlásená za neprijateľnú (napr. rozsudok tunajšieho súdu 20Csp 46/2021 z 24.9.2021).

26. Druhá zmluvná podmienka (výrok II. rozsudku) bola vyhlásená za neprijateľnú, pretože nutné uviesť, že súd nemal pochyb o neprijateľnosti prenesenia dôkazného bremena z dodávateľa na spotrebiteľa, čím, je tento pochopiteľnej v horšom postavení pri prípadnom spore. Uvedené je podporené aj stanoviskom komisie pre posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách zo dňa 24.1.2017. Zo znenia tejto podmienky vyplýva, že spotrebiteľ vyhlasuje, že sa pred podpisom zmluvy oboznámil s obchodnými podmienkami, čo ho psychologicky a reálne môže odradzovať uplatňovania svojich práv, keďže uvedená zmluvná podmienka môže uňho vyvolávať pocit nemožnosti dovolávať sa súdnej či inej ochrany. Táto zmluvná podmienka bola už právoplatne vyhlásená za neprijateľnú (napr. rozsudok tunajšieho súdu 16Csp 147/2020 z 12.11.2020).

27. Čo sa týka tretej neprijateľnej zmluvnej podmienky (výrok III. rozsudku) súd prvej inštancie konštatuje, že uvedená zmluvná podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom, pričom práve existujúca rozhodcovská doložka by predstavovala prekážku pre rozhodovanie sporu v súdnom konaní). Táto zmluvná podmienka bola už právoplatne vyhlásená za neprijateľnú (napr. rozsudok tunajšieho súdu 14Csp 187/2020 z 10.5.2022).

28. Pri štvrtej neprijateľnej zmluvnej podmienke (výrok IV. rozsudku) súd prvej inštancie konštatuje, že dojednanie o použití Obchodného zákonníka je jasným zámerom dodávateľa znemožniť spotrebiteľovi brániť sa proti nekalým obchodným praktikám a domáhať sa na súde ochrany svojich práv (viď uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7 Co 93/2016 z 27.10.2016), čím je zrejماً neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky. Aj táto zmluvná podmienka bola už právoplatne vyhlásená za neprijateľnú (napr. rozsudok tunajšieho súdu 16Csp 35/2021 z 8.6.2021).

29. Uvedená administratívno – finančno – mocenská prevaha dodávateľa nad spotrebiteľom, zvlášť za situácie vopred dodávateľom nakoncipovanej zmluvy, je neprípustná a súd preto takéto zmluvné podmienky vyhlásil za neprijateľné, všetko vo svetle tej skutočnosti, že nedošlo k ich individuálnemu dojednaniu.

30. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti a právne ustanovenia súd prvej inštancie rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

31. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti strane, ktorá vo veci úspech nemala. Žalobcovia boli v konaní plne úspešní, preto majú voči neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na

vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.