

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 10C/55/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412205538
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2012:6412205538.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č. 64971/B, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, zapísanou v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č. 57530/B, proti odporcovi: K. H., W.. XX.XX.XXXX, bytom Ž. W. Q., Š. XXX/X, zastúpený ATTORNEYS GROUP, s. r. o., so sídlom Banská Bystrica, Kláry Jarunkovej 2, IČO: 36 863 998, podľa substitučného splnomocnenstva zastúpený advokátom JUDr. Martinom Dianiškom, Banská Bystrica, Slnecná ul. 42, IČO: 45 016 071, o zaplatenie sumy 331,94 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Navrhovateľ je **p o v i n n ý** uhradiť odporcovi trovy konania spočívajúce v úhrade súdneho poplatku vo výške 19,50 € a trov právneho zastúpenia v sume 148,55 € na účet právneho zástupcu odporcu: Advokátska kancelária ATTORNEYS GROUP, s. r. o., vedený v M. F., a. s., číslo účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia, pod následkom výkonu rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal dňa 24.04.2012 (čl. 1) na Okresný súd v Žiari nad Hronom návrh o zaplatenie sumy 331,94 € s príslušenstvom z dôvodu, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, Vložka číslo: 2081/B, ako postupca na strane jednej (ďalej len „právny predchodca“) a žalobca BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sro, Vložka č.: 64971/B (ďalej len „BL Telecom debt, s. r. o.“), ako postupník na strane druhej, uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok žalobcu uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanému vedeného pod referenčným číslom X.XXXXXXXXXX. Pričom odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZEK“) zmluvu č. XXXXXXXX. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa (ako podnikom v zmysle § 4 ods. 8 ZEK) odporcovi (ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEK). Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho

predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. V uvedenom prípade je teda odporca sankciovaný za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta - koncové zariadenie vypojené z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty), čím by odporca prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporcovi mobilný telefón (koncové zariadenie za zľavnenú cenu).

Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa odporca vo vzťahu k navrhovateľovi dostal v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka do omeškania a navrhovateľ má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do ich zaplataenia, t. j. vo výške 9 % p. a. zo sumy 331,94 € za obdobie odo dňa 12.06.2009 do zaplataenia.

Okresný súd v Žiari nad Hronom vo veci rozhodol platobným rozkazom pod sp. zn. 7Ro 309/12 - 21 zo dňa 31.05.2012. V zákonnej lehote odporca proti platobnému rozkazu podal odpor dňa 20.06.2012 (čl. 22 až čl. 24).

Na súdne pojednávanie konané dňa 10.10.2012 sa nedostavil navrhovateľ ani právny zástupca navrhovateľa Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRBKA, s. r. o., Bratislava, Šoltésovej 14, u ktorých bolo doručenie predvolania vykázané na čl. 59. Svoju neúčast' na súdnom pojednávaní písomne ospravedlnili na čl. 60. Súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. potom konal aj bez prítomností horeuvedených účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa so spisom Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 10C 55/2012, s pripojenými prílohami a správami a dospel k jednoznačnému právnomu názoru, že podaný návrh navrhovateľa je plne neopodstatnený a neodôvodnený a preto ho v celom rozsahu zamietol z dôvodu, že podľa názoru súdu je zmluva, ktorá bola uzavretá medzi účastníkmi konania č. XXXXXXX štandardizovanou spotrebiteľskou zmluvou, kde v zmysle ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v platnom znení podľa ktorého ustanovenie o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania, alebo dohody, ktorých obsahom, alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. V súvislosti s § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom znení sa zakotvuje, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľná podmienka), to neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Čo je neprijateľnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve stanovuje okrem iných § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka v platnom znení, podľa ktorého sa za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Ak sú takéto neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách, tak sú na základe § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v platnom znení, neplatné. Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všetkých obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa, pričom uvedené ustanovenie je dôsledkom transpozície smernice Rady č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, a to článok 7 ods. 1. Keďže sám navrhovateľ uvádza vo svojom návrhu, že zmluvná pokuta plní funkciu paušalizovanej náhrady škody na strane predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. Jedná sa o

sankciu, ktorá je v rozpore s vyššie uvedenými ustanoveniami Občianskeho zákonníka, pretože ide o neprijateľnú podmienku. V danom prípade však samotný právny predchodca navrhovateľa spôsobil vznik svojho vlastného nároku na zmluvnú pokutu tým, že odpojil odporcu z prevádzky mobilnej siete a tým pádom nebol vznik nároku na zmluvnú pokutu závislý len od konania samotného odporcu, ale aj od konania samotného navrhovateľa. Súd je preto toho názoru, že či už z titulu právnej úpravy spotrebiteľských zmlúv, alebo aj z titulu právnej úpravy a podmienok platných dojednaní zmluvnej pokuty v Občianskom zákonníku je predmetné dojednanie o zmluvnej pokute neplatné a vzhľadom na danú skutočnosť potom súd podaný návrh navrhovateľa v plnom rozsahu zamietol ako neopodstatnený a neodôvodnený.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p., vzhľadom na úspešnosť účastníka v konaní, v celkovej výške úhrady súdneho poplatku vo výške 19,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 148,55 € (prevzatie a príprava zastúpenia právny zástupcom dňa 08.10.2012 v zmysle ustanovenia § 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., základná sadzba tarifnej odmeny - 29,88 €, režijný paušál - 7,63 €, DPH 20 % - 7,50 €, spolu 45,01 €, plus účasť na pojednávaní dňa 10.10.2012 v zmysle horecítovaných zákonných ustanovení, základná sadzba tarifnej odmeny - 29,88 €, režijný paušál - 7,63 €, DPH 20 % - 7,50 €, spolu 45,01 €), t. j. spolu trovy právneho zastúpenia spočívajúce v odmene právneho zástupcu za dva úkony právnej služby vykonané v roku 2012 spolu vo výške 90,02 € s DPH, plus náhrada hotových výdavkov spočívajúcich v cestovných výdavkoch právneho zástupcu odporcu cesta dňa 10.10.2012 Banská Bystrica - Žiar nad Hronom = 41 km x ((1,619 € á liter PHM x 6,3 l na 100 km priemerná spotreba podľa TP) / 100 + 0,183 €) vo výške 11,68; cesta Žiar nad Hronom - Banská Bystrica = 41 km x ((1,619 € á liter PHM x 6,3 l na 100 km priemerná spotreba podľa TP) / 100 + 0,183 €) vo výške 11,68; DPH 20 % vo výške 4,67, spolu 28,03 € s DPH, plus náhrada za stratu času (cesta Banská Bystrica - Žiar nad Hronom, 30 min., t. j. 1 x 12,71 € = 12,71; (cesta Žiar nad Hronom - Banská Bystrica, 30 min., t. j. 1 x 12,71 € = 12,71; DPH 20 % = 5,08 €, spolu 30,50 € s DPH, t. j. náhrada hotových výdavkov spolu vo výške 58,53 €).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.