

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 27P/176/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112213182  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sylvia Szabadošová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2012:8112213182.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Sylviou Szabadošovou v právnej veci navrhovateľky H. P., G.. W., B.. XX.XX.XXXX, X. S. XX, L. proti odporcovi K. P., B.. XX.XX.XXXX, X. Z. X, L. o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. W. P., B.. XX.XX.XXXX, trvale bytom u navrhovateľky, zastúpenej v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, takto

### rozhodol:

rozvázda manželstvo účastníkov H. P., G.. W., B.. XX.XX.XXXX H. K. P., B.. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa 16.01.1999 a zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Prešov, zväzok 36, ročník 1999, strana 515, pod por. číslom 9,

na čas po rozvode schvaľuje rodičovskú dohodu v tomto znení:

mal. W. P., B.. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti navrhovateľky - matky, ktorá je oprávnená a povinná maloleté dieťa zastupovať a spravovať jej majetok,

odporca - otec sa zaväzuje prispievať na výživu mal. W. sumou 100 Eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám navrhovateľky - matky vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku do budúcnosti,

žiadene účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka svojím návrhom podaným na tunajší súd dňa 27.04.2012 žiadala rozviesť jej manželstvo s odporcom.

Svoj návrh odôvodnila tým, že v júni 2000 manžel definitívne odišiel zo spoločnej domácnosti, nadviazal známosť s inou ženou a od uvedenej doby sa do spoločnej domácnosti nikdy nevrátil a neskôr sa presťahoval do Bratislavy. Zároveň uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Prešov, č. k. 25 C 55/2005 bola maloletá W. zverená do jej starostlivosti a odporca bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 100 Eur mesačne. Keďže vzťahy medzi manželmi sú vážne rozvrátené, manželstvo neplní, ani v budúcnosti nemôže plniť svoj spoločenský účel a po prerušení manželského spolužitia od roku 2000 niet žiadnej nádeje na obnovenie tohto manželstva, navrhla, aby súd jej manželstvo rozviedol.

Zároveň na čas po rozvode žiadala zveriť mal. W. do svojej osobnej starostlivosti a zo strany odporcu žiadala určiť výživné pre maloletú v sume 100 Eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku do budúca.

Odporca súhlasil s návrhom navrhovateľky v celom rozsahu.

V priebehu konania na pojednávaní dňa 10.10.2012 navrhovateľka a odporca uzavreli ohľadom úpravy práv a povinností k mal. W. rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa na čas po rozvode mal. W. zveruje do osobnej starostlivosti navrhovateľky - matky, ktorá je oprávnená a povinná maloletú zastupovať a spravovať jej majetok a odporca - otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. W. sumou 100 Eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám navrhovateľky - matky, vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku do budúca.

Kolíznym opatrovníkom súhlasil s rodičovskou dohodou ohľadom úpravy práv a povinností k mal. Kvetoslave a navrhol ju schváliť súdom.

Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, sobášnym listom, rodným listom mal. W., potvrdením o čistom mesačnom príjme a opismi mzdových listov navrhovateľky, obsahom spisu Okresného súdu Prešov, sp. zn. 10 C 31/2012, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľka a odporca uzavreli manželstvo dňa 16.01.1999 v kostole Kráľovnej pokoja na Sídlišku III, Prešov. U obidvoch išlo o prvé manželstvo. Z manželstva sa dňa 01.10.1999 narodila dcéra W.. Obaja účastníci sú slovenskí štátni občania a ich posledným spoločným bydliskom bola I..

Navrhovateľka a odporca sa zoznámili v roku 1994 a po štyri a pol ročnej známosti uzatvorili manželstvo, ktoré spočiatku bolo harmonické až do roku 2000, kedy odporca nadviazal dôvernú známosť s inou ženou. Odsťahoval sa zo spoločnej domácnosti a do tejto sa nikdy nevrátil. Následne sa presťahoval do Bratislavy.

Navrhovateľka sa snažila obnoviť spolužitie, avšak mala rozdielny pohľad na život ako odporca, viazla medzi nimi komunikácia. Odporca naďalej nechcel žiť s navrhovateľkou. V súčasnej dobe už 13 rokov nežijú v spoločnej domácnosti.

Navrhovateľka pracuje ako arteterapeut v Regionálnom autistickom centre FRANCESCO s priemerným čistým mesačným príjmom 604 Eur. Zároveň poberá rodinné prídavky v sume 22 Eur mesačne.

Odporca býva u svojich rodičov v 2-izbovom byte. Je invalidný dôchodca a poberá invalidný dôchodok v sume okolo 700 Eur mesačne. Okrem uvedeného nemá žiaden ďalší príjem, ani žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

Mal. W. bola rozsudkom Okresného súdu Prešov, č. k. 24 P 273/03 zverená do starostlivosti navrhovateľky a zo strany odporcu bolo určené výživné v sume 2.000,- Sk mesačne do 31.08.2004 a sumou 3.000,- Sk mesačne od 01.09.2004 do budúca. Od tejto doby navrhovateľ prispieva na výživu maloletej pravidelne. Mal. W. navštevuje 7. ročník základnej školy, má glykemickú poruchu cukru, z tohto dôvodu musí dodržiavať diétu. Navštevuje ABC - centrum voľného času, gitarový krúžok, kde jej navrhovateľka platí 15 Eur polročne.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 (ďalej len „Zákon o rodine“), súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo

rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorého rozhodol.

Po vyhlásení a odôvodnení rozsudku sa účastníci konania účinne vzdali práva podať odvolanie.

S poukazom na citované ustanovenie § 157 ods. 3 O.s.p., súd upustil od podrobného písomného odôvodnenia rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 144 O.s.p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Keďže sa účastníci konania svojho práva podať odvolanie účinne vzdali, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom doručenia.