

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/61/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1105227729
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Huszár
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1105227729.7

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Huszára a členiek senátu JUDr. Magdalény Florekovej a Mgr. Patricie Skotnickej v právnej veci žalobcu: EQUIS INVEST, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ulica 29. augusta 28/D, IČO: 44 397 381, zastúpený JUDr. Matej Valašik, advokát, Krížna 26, Bratislava, proti žalovanému: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne námestie 1, Bratislava, IČO: 00 603 481, zastúpený Vojčík & Partners BA, s.r.o., Hlavné námestie 5, Bratislava, IČO: 53 204 786 o zaplatenie 10.983.917,- € s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu a žalovaného proti rozsudku bývalého Okresného súdu Bratislava I č.k. 19C/191/2005-1782 zo dňa 2.júla 2021, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd pokračuje v konaní, ktoré bolo prerušené uznesením č.k. 9Co/61/2022, 9Co/62/2022-2033 zo dňa 2. februára 2023.

II. Odvolací súd späťvzatie časti žaloby pripúšťa, rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 19C/191/2005-1782 zo dňa 2. júla 2021 vo výroku I., ktorým súd žalobe v časti vyhovel a vo výroku II., ktorým žalobu vo zvyšku zamietol, **z r u š u j e a k o n a n i e v t ý c h t o č a s t i a c h z a s t a v u j e .**

III. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol tak, že: I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 4.908.851,94 € spolu s úrokom z omeškania zo sumy 4.908.851,94 € vo výške 6% ročne od 11.1.2006 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. II. Vo zvyšku súd žalobu zamietal. III. Súd konanie v časti uplatneného nároku na úrok z omeškania vo výške 7% ročne zo sumy 10.983.917,- € od 15.7.2005 do zaplatenia zastavuje. IV. Súd konanie v časti uplatneného nároku na úrok z omeškania vo výške 6% ročne zo sumy 10.983.917,-€ od 15.7.2005 do 10.1.2006 zastavuje. V. Súd priznáva žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 30,2%.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca a to proti výroku II. a V. a žiadal aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok tak, že uloží žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 10.983.917,-€ spolu s úrokom z omeškania zo vo výške 6% ročne od 11.1.2006 do zaplatenia a prizná mu náhradu trov konania.

3. Uvedený rozsudok napadol v zákonom stanovenej lehote odvolaním aj žalovaný 1./; jeho odvolanie smerovalo voči výroku I. a V., ktorý žiadal, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok tak, že žalobu žalobcu zamietal a priznáva žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

4. Následne sa žalobca vyjadril k odvolaniu žalovaného, podal repliku a vyjadrenie k duplike žalovaného a rovnako sa vyjadril k odvolaniu žalobcu žalovaný a využil svoje právo na podanie repliky a dupliky, v ktorých podaniach strany sporu zhodne zotrvali na svojich odvolacích petítoch.

5. Podaním zo dňa 1.2.2020 doručeným odvolaciemu súd dňa 1.2.2022 žalobca aj žalovaný zhodne navrhli prerušiť konanie v zmysle § 163 C.s.p. v spojení s ustanovením § 378 ods. 1 C.s.p. na dobu 3 mesiacov, keďže strany konania začali rokovanie s cieľom dosiahnuť zmier, prípadne mimosúdnu dohodu. Odvolací súd uznesením č.k. 9Co/61/2022, 9Co/62/2022-2033 zo dňa 2.februára 2023 s poukazom na zhodný návrh strán sporu na prerušenie konania odvolacie konanie v zmysle ustanovenia § 163 ods. 1 C.s.p. v spojení s ustanovením § 378 ods. 1 C.s.p. prerušil.

6. Podaním zo dňa 31.7.2023 doručeným odvolaciemu súdu v ten istý deň žalobca v zmysle § 163 ods. 2 C.s.p. návrh na pokračovanie v konaní a zároveň späťvzatie žaloby v celom rozsahu podľa § 144 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 370 ods. 1 C.s.p. . Svoje späťvzatie odôvodnil tým, že strany sporu uzavreli dňa 24.7.2023 Dohodu o urovaní, ktorú priložil k späťvzatiu a žiadal aby odvolací súd pri rozhodovaní o trovách konania zohľadnil článok 2.5. Dohody o urovaní, podľa ktorého si každá strana znáša svoje trovy konania a nepriznal ani jednej strane sporu náhradu trov konania. Súčasťou späťvzatiu žaloby bol aj súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby vzhľadom na dosiahnutie mimosúdnej dohody s tým, že žalovaný žiadal aby odvolací súd nepriznal nárok na náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu.

7. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

8. Predmetný spor sa začal doručením žaloby na bývalý Okresný súd Bratislava I dňa 2.8.2005, teda v čase účinnosti Občianskeho súdneho poriadku. Dňom 1.7.2016 nadobudol účinnosť C.s.p., ktorý sa v zmysle jeho prechodných ustanovení vzťahuje aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Odvolací súd preto rozhodoval podľa príslušných ustanovení C.s.p.

9. Podľa § 378 ods. 1 C.s.p. na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

9.1. Podľa § 163 ods. 1 C.s.p. ak strany zhodne navrhnú prerušenie konania alebo zhodne navrhnú odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.

9.2. Podľa § 163 ods. 2 C.s.p. ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

9.3. Podľa § 370 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatiu.

9.4. Podľa § 370 ods. 2 C.s.p. súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

9.5. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Odvolací súd vzhľadom na návrh žalobcu na pokračovanie v konaní, ktorý bol podaný v lehote šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania rozhodol o pokračovaní v konaní, ktoré bolo prerušené uznesením č.k. 9Co/61/2022, 9Co/62/2022-2033 zo dňa 2.februára 2023 (výrok I. odvolacieho uznesenia).

11. Späťvzatím žaloby sa rozumie procesný úkon žalobcu, z obsahu ktorého jednoznačne vyplýva, že na prejednávanej veci nemá záujem a že je uzrozumený s tým, že o uplatnenom nároku nebude súd meritórne konať. V danom prípade vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť. Rozsudok súdu prvej inštancie nadobudol právoplatnosť vo výrokoch III. a IV., ktorými súd prvej inštancie konanie v časti zastavil, lebo tieto výroky neboli zo strany žalobcu ani žalovaného napadnuté odvolaním. Preto o späťvzatiu žaloby žalobcu nemohol odvolací súd v týchto častiach rozhodnúť. S poukazom na ustanovenia § 370 ods. 1 a 2 C.s.p. odvolací súd potom späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 19C/191/2005-1782 zo dňa 2.júla 2021 vo výroku I., ktorým súd žalobe v časti

vyhovel a vo výroku II. ktorým žalobu vo zvyšku zamietol, zrušil a konanie v týchto častiach zastavil (výrok II. odvolacieho uznesenia).

12. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca vzal žalobu späť na základe mimosúdnej Dohody o urovaní, ktorou si strany sporu vzájomne vysporiadali svoje práva a povinnosti v súvislosti s vedeným sporom, pričom obe strany si náhradu trov konania neuplatnili, resp. zhodne navrhli aby súd nepriznal nárok na náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu, dospel odvolací súd k záveru, že procesnú zodpovednosť za zastavenie konania v súlade s § 256 ods. 1 C.s.p. nesú v rovnakej miere obe strany sporu, preto rozhodol analogicky s ustanovením § 255 ods. 2 C.s.p. tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok náhradu trov konania (výrok III. odvolacieho uznesenia) a preto už o výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. nebude potrebné rozhodnúť súdom prvej inštancie.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 C.s.p.).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou

a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa(§ 429 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 C.s.p.).