

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 1T/153/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812010396
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gallo
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7812010396.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava - samosudca JUDr. Ján Gallo, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.10.2012, v trestnej veci obžalovaného M. M., takto

rozhodol:

Obžalovaný M. M., nar. XX.XX.XXXX v Košiciach, trvale bytom C., G. B., F. O. Č.. XX, t.č. vo väzbe v ÚVV Košice,

Je vinný,

že ako pacient Psychiatrickej liečebne Samuela Bluma v Plešivci, v ktorej na základe rozsudku Okresného súdu Košice 2, sp.zn. 8T/22/2011 zo dňa 14.4.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, vykonával ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou:

1. dňa 01.03.2012 v čase okolo 13.00 hod. v Plešivci, okr. Rožňava po požití alkoholických nápojov a liekov, bez platného vodičského preukazu v areáli Psychiatrickej liečebne Samuela Bluma v Plešivci využil neprítomnosť vodiča neuzamknutého motorového vozidla zn. Renault Trafic 2,5 D TF1G e.v. RV 279 BB, v hodnote najmenej 1.238,- Eur, ktorého držiteľom je Psychiatrická liečebňa Samuela Bluma v Plešivci, nasadol do vozidla, vozidlo naštartoval kľúčom, ktorý bol v spínacej skrinke a potom vozidlo riadil v obci Plešivec smerom k pohostinstvu zv. Poniklec, kde bol zastavený a kontrolovaný policajnou hliadkou Obvodného oddelenia PZ v Plešivci, pričom počas kontroly sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky dychovou skúškou a zároveň sa odmietol podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetreniu krvi alebo iného biologického materiálu,

2. dňa 08.04.2012 opätovne požil alkoholické nápoje, pričom personálom liečebne v čase o 18.00 hod. mu bolo nameraných 1,58 promile alkoholu v krvi,
- dňa 09.04.2012 v čase o 16.45 hod ušiel z liečebne, pričom ošetrojúcim personálom bol zadržaný v obci Plešivec a vrátený naspäť do liečebne,
- v dňoch 05.05.2012 a 19.05.2012 opätovne javil známky požitia alkoholických nápojov,

t e d a

v bode 1.

- zmocnil sa cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať
- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, pričom sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom, alebo sa odmietol podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

v bode 1.,2.

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustil závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia, ktoré mu uložil súd, útekem z ústavu alebo inak,

č í m s p á c h a l

v bode 1.

prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods.1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 313/2011 Z.z. v súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.2 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 313/2011 Z.z.,

v bodoch 1.,2.

pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm.e/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 313/2011 Z.z.

A za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 216 ods.1 Trestného zákona, s použitím § 41 ods.1, § 38 ods.2, § 36 písm.c./l/, § 37 písm.h./m/ Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods.2 písm.b/ Trestného zákona ho pre výkon trestu zaraďuje do Ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods.1,2 Trestného zákona sa mu ukladá aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 3 (troch) rokov.

Podľa § 73 ods.2 písm.c/ Trestného poriadku sa mu ukladá aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonaním dokazovaní zistil skutkový stav tak ako je popísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Okresný prokurátor v Rožňave podal obžalobu na M. M. pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods.1 Trestného zákona v súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.2 Trestného zákona a pokračovací prečin marenia úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm.e/ Trestného zákona.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po poučení v zmysle § 257 Trestného poriadku o možnosti urobiť vyhlásenie o vine , vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov kladných mu za vinu, ktoré sú popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku a svoje konanie úprimne ľutoval. Po jeho vyhlásení o vine kladne zodpovedal aj na otázky uvedené v § 333 ods.3 písm.c./d./f./g./h/ Trestného poriadku. Okresný prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného o vine. Súd vyhlásenie obžalovaného uznesením prijal a vzhľadom na toto vyhlásenie, dokazovanie spáchania skutkov kladených mu za vinu nevykonal, vykonal len dokazovanie ohľadom majúceho sa uložiť trestu.

Súd pri určení druhu a výmery trestu postupoval podľa zásad uvedených v § 34 a nasl. Trestného zákona.

V zmysle ustanovenia § 34 ods.1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Podľa ods.4 citovaného ustanovenia pri určovaní druhu

a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný v mieste bydliska je hodnotený všeobecne. Doposiaľ bol 15-krát súdne trestaný, naposledy bol rozsudkom Okresného súdu Košice 2 uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do Ústavu so stredným stupňom stráženia a tiež mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Výkon tohto trestu nastúpil dňa 20.04.2011. Po započítaní väzby z výkonu trestu bol prepustený 06.06.2011. S výkonom ústavného protialkoholického liečenia započal 10.10.2011. Práve počas tohto výkonu ústavného protialkoholického liečenia sa dopustil vyššie popísanej trestnej činnosti. Uznesením Okresného súdu Rožňava sp.zn. 3Nt/14/2012 zo dňa 27.09.2012 bolo ukončené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, pretože účel ochranného liečenia ústavnou formou nemožno dosiahnuť. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 09.10.2012.

Podľa ustanovenia § 38 ods.2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadať na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a prirážajúcich okolností. V zmysle citovaného ustanovenia súd pri ukladaní trestu prihliadol na poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm.c/ Trestného zákona, keďže ako to vyplýva zo znaleckého posudku znalcov psychiatrov trestnej činnosti sa dopustil v spojitosti s negatívnymi dôsledkami svojej choroby a v zmysle § 36 písm.l/ Trestného zákona, spočívajúcu v tom, že obžalovaný sa k trestnej činnosti doznal a túto úprimne oľutoval. Ďalšiu poľahčujúcu okolnosť nezistil. Na druhej strane prihliadol na prirážajúce okolnosti a to v zmysle ustanovenia § 37 písm.h/ Trestného zákona a v zmysle § 37 písm.m/ Trestného zákona bol už za trestný čin odsúdený - posledné odsúdenie Okresným súdom Košice 2, sp.zn. 8T/22/2011.

Súd vychádzajúc zo zásad uvedených v § 34 Trestného zákona mal za to, že trest odňatia slobody, uložený v dolnej polovici trestnej sadzby, s prihliadnutím na samotné okolnosti, ako aj postoj obžalovaného k trestnej činnosti a jeho prísľubu, že v budúcnosti bude viesť riadny rodinný život, zabezpečí jeho prevýchovu a nápravu.

Keďže obžalovaný v posledných 10 rokoch bol vo výkone trestu pre úmyselnú trestnú činnosť, pre výkon trestu ho v súlade s ustanovením § 48 ods.2 písm.b/ Trestného zákona zaradil do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Keďže trestnej činnosti sa dopustil pod vplyvom alkoholu, pod jeho vplyvom viedol motorové vozidlo, súd mu uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu troch rokov.

Na dovŕšenie prevýchovy a nápravy obžalovaného súd uložil obžalovanému v zmysle § 73 ods.2 písm.c/ Trestného zákona aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, ako to doporučili znalci z oboru psychiatrie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Rožňave do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2).

obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b), a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

poškodený, ktorý uplatnil nároku na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.