

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: B3-39Pc/8/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223200235
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Žabková
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1223200235.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, pred sudkyňou Mgr. Gabrielou Žabkovou, v právnej veci navrhovateľa/otca: U. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M.L. P. F. XXX, proti plnoletej dcére: C. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. P. F. XXX, o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť otca U. G., nar. XX.XX.XXXX k plnoletej dcére C. G., nar. XX.XX.XXXX, určenú rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 13. novembra 2007 č.k. 12C/43/2007-21, počnúc októbrom 2023.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Navrhovateľ sa návrhom, doručeným súdu dňa 18.01.2023, domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti k plnoletej dcére, ktorá vyživovacia povinnosť mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 13.11.2007 č.k. 12C/43/2007-21. Uviedol, že dcéra je plnoletá a ukončila vysokoškolské štúdium v septembri 2022 a je zamestnaná.

2/ Plnoletá dcéra doručila súdu vyjadrenie zo dňa 13.07.2023, v ktorom uviedla, že súhlasí s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti a s pojednávaním v jej neprítomnosti. K vyjadreniu pripojila potvrdenie o návšteve školy a potvrdenie o zamestnaní.

3/ Súd sa oboznámil s návrhom otca na zrušenie vyživovacej povinnosti; rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 13.11.2007 č.k. 12C/43/2007-21; potvrdením o návšteve školy a potvrdením o zamestnaní; vykonal výsluch navrhovateľa/otca a zistil tento skutočný stav:

4/ Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 13.11.2007 č.k. 12C/43/2007-21, právoplatným dňa 28.11.2007, mal súd preukázané, že bolo rozvedené manželstvo rodičov vtedy maloletej dcére a bola schválená rodičovská dohoda, v ktorej (o.i.) sa otec zaviazal prispievať na výživu vtedy maloletej dcéry 116,18 eur (3.500 Sk) mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode.

5/ Potvrdením H. D. S. zo dňa 12.01.2023 mal súd preukázané, že plnoletá bola študentkou univerzity od 09/2019 do 09/2022.

6/ Potvrdením N. R. I. B. zo dňa 12.07.2023 mal súd preukázané, že plnoletá je zamestnaná na plný pracovný úväzok od 23.11.2022.

7/ Na pojednávaní, konanom na súde dňa 28.09.2023, súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“) pojednával v neprítomnosti plnoletej dcéry navrhovateľa, ktorá súhlasila s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti a súhlasila s pojednávaním v jej neprítomnosti. Navrhovateľ uviedol, že výživné na plnoletú dcéru platí, naposledy uhradil výživné v 09/2023 a navrhol zrušiť vyživovaciu povinnosť počnúc mesiacom októbrom 2023 s poukazom na skutočnosť, že plnoletá dcéra neštuduje a je zamestnaná.

8/ Podľa § 78 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9/ Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10/ Podľa § 154 C.m.p., na konanie vo veciach výživného plnoletých osôb a iných obdobných nárokov je miestne príslušný všeobecný súd navrhovateľa.

11/ Podľa § 155 C.m.p., konanie sa začína len na návrh.

12/ Podľa § 157 C.m.p., rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

13/ Súd mal preukázané, že vyživovacia povinnosť otca k v súčasnosti plnoletej dcére bola určená rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 13. novembra 2007 č.k. 12C/43/2007-21. Súd mal tiež preukázané, že plnoletá dcéra neštuduje, štúdium ukončila v 09/2022 a od 23.11.2022 je riadne zamestnaná. Rozsudok vo veci výživného na plnoletú osobu možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery. Súd mal preukázané, že došlo k zmene pomerov. Dcéra navrhovateľa je plnoletá, neštuduje, je schopná sama sa živiť. Z uvedených dôvodov súd návrhu vyhovel a vyživovaciu povinnosť otca zrušil od októbra 2023 ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p. a § 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 písm. m) C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.) v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Bez právnych účinkov podá odvolanie ten účastník konania, ktorý sa vzdal odvolania po vyhlásení rozsudku.