

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18P/25/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723202181
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723202181.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Helenou Menichovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: G. Š., narodený XX.XX.XXXX a R. Š., narodený XX.XX.XXXX, obe bytom ako matka, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, deti rodičov - matky: Z. W., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom V.Č. F. XXX a otca: E. Š., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXXX/X, R. L., v konaní o návrhu matky na určenie výživného, takto

rozhodol:

Súd s ch v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

Maloletý G., nar. X.X.XXXX a R., nar. XX.X.XXXX s a z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky.

Obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletých detí výživným vo výške 200,- Eur mesačne na každé z maloletých detí zvlášť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 1.9.2023.

Zameškané výživné pre maloleté deti za obdobie od 1.9.2023 do 30.9.2023 v sume 400,- Eur j e otec p o v i n ů uhradiť najneskôr do 30.9.2023 k rukám matky.

Všeobecná úprava styku otca s maloletými deťmi b u d e p r e b i e h a ť nasledovne:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párný týždeň v kalendárnom roku od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod.

Osobitná úprava styku s maloletými deťmi b u d e p r e b i e h a ť nasledovne:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi počas Vianočných prázdnin každý párný kalendárny rok od 29.12. od 18.00 hod. do 4.1. najbližšie nasledujúceho nepárneho kalendárneho roka do 18.00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od 23.12. od 18.00 hod. do 27.12. do 18.00 hod.

Počas osobitnej úpravy styku sa všeobecná úprava styku n e u p l a ť u j e .

Otec si maloleté deti prevezme od matky v mieste bydliska matky, kde ich matke po ukončení styku vráti.

Matka j e p o v i n ů maloleté deti na styk riadne a včas pripraviť a odovzdať otcovi.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 19.07.2023 podala matka na súd návrh na určenie výživného na maloleté deti, ktorým žiadala, aby súd určil výživné na maloleté deti tak, že otec bude povinný na ne prispievať sumou 200,- eur mesačne, a to na každé z maloletých detí zvlášť.

2. Uznesením č.k. 18P/25/2023-18 zo dňa 04.08.2023 súd maloletým deťom ustanovil pre konanie kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Dňa 27.09.2023 sa rodičia zúčastnili na Okresnom súde Martin informatívneho stretnutia za účelom spísania rodičovskej dohody o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Rodičia sa na informatívnom stretnutí dohodli na úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a za tým účelom spísali Dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

4. Na pojednávanie sa neustanovil kolízny opatrovník, ktorý súhlasil s tým, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov a oboznámením sa s podstatným obsahom spisu.

6. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

7. Podľa § 24 ods. 4 ZR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

8. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

11. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

13. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

14. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

15. Rodičia sa dohodli na zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja budú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Rodičia sa tiež dohodli na výške výživného na maloleté deti tak, že otec bude zaviazaný na ne prispievať sumou 200,- eur mesačne, na každé z maloletých detí zvlášť s účinnosťou od 01.09.2023, pričom zameškané výživné za obdobie od 01.09.2023 do 30.09.2023 vo výške 400,- eur bude otec povinný uhradiť najneskôr do 30.09.2023.

Rodičia sa tiež dohodli na všeobecnej a osobitnej forme úpravy styku otca s maloletými deťmi tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Súd dohodu rodičov schválil v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku. Bolo možné ju schváliť, pretože zodpovedá záujmom maloletých detí a neodporuje zákonu.

16. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.