

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 6T/114/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512010764  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Škultéty  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2012:1512010764.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, samosudcom Mgr. Igorom Škultéty dňa 10.10.2012 v Bratislave so vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

### rozhodol:

Obvinený

P. V., nar. X.X.XXXX/XXXX v L. A., bytom Z. H. XXX/XX, XXX XX L. A.,

sa uznáva vinným, že

v čase od 17.00 hod. dňa 14.01.2011 do 12.00 hod. dňa 16.01.211 v B. na K. ulici č. X odcudzil osobné motorové vozidlo zn. Daewoo Nexia, červenej metalízovej farby, EČ B., V.: A v ktorom sa nachádzalo zväzacie zariadenie neznámej značky zelenej farby, zväzacia na EKO plast s nadstavcami 20,, a 25,, rezačka na drevo nezistenej značky čiernej farby, rezačka na drevo zn. Bosch zelenej farby s diamantovým kotúčom, karbobrúska nezistenej značky zelenej farby, rezačka na kachličky nezistenej značky striebornej farby, autobatéria zn. Varta 75 A, 12 V a poškodil výfukové zariadenie na vozidle, čím poškodenému G. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., K. ul. č. X spôsobil škodu vo výške 1.083,20,- € a poškodením výfuku 70,- €, tohto skutku s dopustil po tom, čo bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 3T 55/2010 zo 04.05.2010, právoplatným toho istého dňa, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa  
odsudzuje:

Podľa § 213 ods. 3 Tr. zák. č. 300/205 Z. z. v znení zák. č. 547/2010 Z. z., s použitím § 38 ods. 2, s prihliadnutím na § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., na súhrnný trest odňatia slobody na 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák., výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu 3 (tri) roky.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por., poškodeného G. O., nar. X.XX.XXXX, bytom K. X., B., s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák., zrušuje sa výrok o treste uloženom skorším trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 2T 4/2011 zo 4.2.2011, právoplatný 25.5.2011, ktorým bol obžalovanému pre prečin podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov na skúšobnú dobu podmienene odsúdenia v trvaní 2 (dvoch) rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### **Poučenie:**

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 odsek 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.