

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/95/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112213612
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2012:8112213612.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45535108, zastúpený Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, p r o t i žalovanému: Š. L., nar. XX.X.XXXX, bytom I. B. XX, o zaplatenie 331,94 Eur a prísl. takto

r o z h o d o l :

Žalobu z a m i e t a.

Účastníci n e m a j ú nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou zo dňa 3.5.2012 si uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie žalovanej sumy 331,94 Eur, pričom z obsahu žaloby vyplýva, že titulom zmluvnej pokuty a požadoval aj o zaplatenie úrokov z omeškania z tejto sumy od 12.6.2009 do zaplatenia. Písomným podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 29.6.2012 žalobca zotrval na posúdení uplatneného nároku titulom zmluvnej pokuty, uplatnený nárok bližšie vysvetlil, ale v závere podania uviedol, že v prípade, ak by súd neuznal nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty, je potrebné zobrať do úvahy skutočnosť, že právnenému predchodcovi žalobcu bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia. Túto dotáciu vyčíslil na sumu 205,47 Eur a preto uviedol, že žalobca má nárok na náhradu škody od žalovaného vo výške uvedenej sumy dotácie. Žalobu však v tomto smere nezmenil a neupravil ani výšku žalovanej sumy.

Žalovaný so žalobou nesúhlasil, keďže zmluvnú pokutu považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku a v súvislosti s posúdením nároku ako náhrady škody vzniesol námietku premlčania.

Súd vykonal dokazovanie písomným vyjadrením žalobcu, vylúchom žalovaného, zmluvou o pripojení zo dňa 30.7.2007 a jej dodatkom, faktúrou č. 7904702525, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb spoločnosti T - mobile Slovensko a.s. a zistil tento skutkový stav:

Dňa 30.7.2007 bola uzavretá písomná zmluva o pripojení medzi žalovaným ako záujemcom a obchodnou spoločnosťou T - Mobile Slovensko a.s. ako poskytovateľom telekomunikačných služieb. Podľa dodatku k zmluve o pripojení bol žalovanému aktivovaný konkrétny program služieb a zároveň mu bol odpredaný mobilný telefón značky SONY ERICSON K 610i za 1,- Sk vrátane DPH.

Bod 1 písm. b/ dodatku k zmluve o pripojení obsahuje záväzok účastníka teda žalovaného riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou. V ďalšom bode 2 sa účastník zaviazal po dobu viazanosti (v danom prípade 24 mesiacov) nepožiadava o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení.

V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2 tohto dodatku alebo v čl. 3. bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku - v danom prípade 10.000,- Sk (bod 4. dodatku k zmluve).

Žalobca v žalobe vôbec nekonkretizuje porušenie zmluvných povinností žalovaného, len vo všeobecnosti uvádza, že neplatil riadne a včas faktúry a že v dôsledku toho musela mu byť SIM karta v dobe viazanosti vypojená z prevádzky. Žalobca teda nepredložil príslušné faktúry a prehľad o platbách žalovaného ani to, či a kedy došlo k deaktivácii jeho SIM karty. K žalobe pripojil len faktúru č. 7904702525 splatnú 11.6.2009 na sumu 331,94 Eur. Aj v tejto faktúre je uvedené len to, že príslušná suma predstavuje zmluvnú pokutu bez jej bližšej konkretizácie.

Obchodná spoločnosť T - Mobile Slovensko, a.s. sa zlúčila so spoločnosťou Slovak Telekom a.s. na základe notárskej zápisnice N185/2010, Nz 21791/2010 zo dňa 17.6.2010. Uvedená spoločnosť písomnou zmluvou zo dňa 16.12.2011 postúpila predmetnú pohľadávku na žalobcu. Zmluva o postúpení pohľadávok ako aj plnomocenstvo udelené zo strany žalobcu advokátskej kancelárii SOUKENIK, ŠTRPKA s.r.o. sú registrované na tunajšom súde pod 1SprO 453/2012. Súd z uvedeného spisu zistil, že predmetom zmluvy o postúpení pohľadávok boli peňažné pohľadávky postupcu vzniknuté na základe zmlúv o pripojení uzatvorených medzi postupcom ako veriteľom a jeho klientmi ako dlžníkmi.

Je nepochybné, že zmluva uzavretá medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu je ako tzv. štandardná alebo formulárová zmluva zmluvou spotrebiteľskou s poukazom na § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 3 ods. 3 citovaného zákona každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 53 ods. 1 OZ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 4 OZ neprijateľné zmluvné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

O obdobných nárokoch žalobcu na zaplataenie zmluvnej pokuty už existujú mnohé právoplatné súdne rozhodnutia, ktoré žalobcovi nepriznali uplatnený nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty z dôvodu jej vyhodnotenia ako neprijateľnej podmienky (napr. právoplatný rozsudok č.k. 11C 47/2012-23 zo dňa 25.5.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.6.2012).

Podľa § 53 a ods. 1 OZ v aktuálnom znení, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa prechodného ustanovenia k danej právnej úprave - novele OZ zákonom č. 379/2008 Z.z. účinnej od 1.11.2008, konkrétne podľa § 879 j/ ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1.1.2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1.1.2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Citované ustanovenie § 53 a ods. 1 OZ teda obsahuje zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktorý vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania, najmä neuplatňovať ich plnenie na súde a neprijímať plnenie z nich. Tento zákonný zákaz sa pritom vzťahuje aj na používanie podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Spotrebiteľ totiž nemá možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené a pritom často vzhľadom na ich právnický jazyk aj ich rozsiahlosť nemá možnosť pochopiť ich obsah.

Keďže súd v spomínaných iných rozsudkoch žalobcovi nepriznal nárok na zmluvnú pokutu s rovnakým významom ako je zmluvná pokuta dohodnutá medzi právnym predchodcom a žalovaným, bolo potrebné rešpektovať spomínaný zákonný zákaz upravený v § 53 a ods. 1 OZ a preto nebolo možné uplatnenému nároku žalobcu na zaplataenie zmluvnej pokuty poskytnúť právnu ochranu a preto žaloba ako nedôvodná bola zamietnutá.

K písomnému podaniu žalobcu, v ktorom je spomínaný aj nárok na náhradu škody súd uvádza, že vychádzajúc z jeho obsahu neposúdil ho ako zmenu žaloby. Pri zmene právneho dôvodu, ktorý súvisí s inými zákonnými predpokladmi a skutkovými okolnosťami totiž nepochybne ide o zmenu žaloby a to aj pri nezmenenej výške žalovanej sumy. Žalobca sa však nedomáhal pripustenia zmeny žaloby a preto súd uplatnený nárok posúdil len ako zmluvnú pokutu. Zároveň je však potrebné uviesť, že aj v prípade uplatnenia nároku na náhradu škody bolo by možné vychádzať z tej skutočnosti, že nárok na náhradu škody žalobca uplatnil aj v písomnom podaní, ktoré bolo doručené súdu dňa 29.6.2012. Žalovaný v tejto súvislosti vzniesol námietku premlčania.

Podľa § 106 ods. 1 OZ právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

Podľa § 106 ods. 2 OZ najneskorším sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za 10 rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

Žalobca najneskôr o škode sa mohol dozvedieť dňa 22.5.2009, kedy vystavil faktúru na zaplataenie zmluvnej pokuty, pretože najneskôr vtedy sa dozvedel o porušení povinnosti zo strany žalovaného. Preto aj v prípade, ak by podanie doručené súdu dňa 29.6.2012 malo byť považované za uplatnenie

nároku na náhradu škody, tento nárok by bol uplatnený dávno po uplynutí dvojročnej subjektívnej, ale aj trojročnej objektívnej premlčacej lehoty. V dôsledku vznesenej námietky premlčania zo strany žalovaného s poukazom na § 100 ods. 1 OZ, preto aj tak žaloba musela byť zamietnutá.

Navyše súdu sa javí, že žalobcovi chýba aktívna legitimácia na uplatnenie nároku na náhradu škody. Podľa zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej s postupcom Slovak Telekomom a.s. totiž žalobca sa stal vlastníkom len tých pohľadávok, ktoré vznikli na základe zmluvy o pripojení (vyplýva to z čl. I. bodu 1. ako aj čl. II. bodu 1. príslušnej zmluvy o postúpení) a z uvedenej zmluvy nevyplýva, že by sa postupovali aj pohľadávky titulom náhrady škody. Preto aj z toho dôvodu by nárok žalobcu na náhradu škody neobstál.

Výrok o trovách konania vyplýva z ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. Keďže úspešný žalovaný v konaní si tento nárok neuplatnil v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. súd rozhodol o trovách konania tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.