

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/200/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111200740
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4111200740.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: V. V., bytom L. XXX, zastúpený Centrom právnej pomoci so sídlom v Bratislave, Námestie slobody 12, proti odporkyni: C.. Z. M., bytom L. XXX, o vrátenie daru, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 7. marca 2012 č. k. 8C/3/2011-55, takto

rozhodol:

Odvolačný súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Nitra (súd prvého stupňa) návrh zamietol a odporkyni nepriznal náhradu trov konania. V odôvodnení rozsudku uviedol, že navrhovateľ sa návrhom zo dňa 13.01.2011, doplneným dňa 24.05.2011, domáhal, aby súd rozhodol, že odporkyňa je povinná vydať mu dar - pozemok nachádzajúci sa v kat. úz. L., zapísaný na LV č. XXXX ako parc. č. 2837/1 - záhrady o výmere 1722 m², čo odôvodnil tým, že túto nehnuteľnosť dňa 19.07.2006 daroval odporkyni, ktorá sa k nemu správa nevhodne, urážlivo a neúctivo, čo pociťuje ako správanie v rozpore s dobrými mravmi, a preto ju vyzval na vrátenie daru. Rozhodnutie vo veci odôvodnil súd prvého stupňa zisteným skutkovým stavom, majúci za preukázané, že navrhovateľ bol vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej v LV č. XXXX pre kat. úz. L. ako parc. č. 2837/1, záhrady o výmere 1722 m². Túto nehnuteľnosť daroval na základe darovacej zmluvy uzatvorenej dňa 19.07.2006 svojej dcére - odporkyni, ktorá v roku 2007 postavila na tejto nehnuteľnosti rodinný dom a podľa LV č. XXXX pre kat. úz. L. je vlastníčkou parc. č. 2837/1 - záhrady o výmere 1653 m², parc. č. 2837/8 - zastavané plochy a nádvorí o výmere 69 m² a rodinného domu č. súp. 457, v ktorom býva spoločne s otcom a ako jedna z jeho šiestich detí mu poskytuje potrebnú starostlivosť, pretože je pripútaný na invalidný vozík a potrebuje opateru v súvislosti s obliekaním, hygienou, stravovaním. Podľa vyjadrenia odporkyne je navrhovateľ pod vplyvom svojho ochorenia nervóznejší, so všetkým nespokojný, dožaduje sa pozornosti a vyžaduje od svojej dcéry také správanie, ako by si predstavoval on a osobuje si právo schvaľovať, kto ju navštívi, kam a na ako dlho môže odísť a vytýka jej správanie, ktoré je celkom bežné a prirodzené, čím zbytočne vznikajú konfliktné situácie a napätá atmosféra. Keďže navrhovateľ považuje správanie odporkyne za priečiace sa dobrým mravom, jednostranným právnym úkonom - výzvou zo dňa 11.05.2011 žiadal o vrátenie daru a následne podal žalobu. Z obsahu výpovede navrhovateľa súd zistil, že navrhovateľ vidí hrubé porušenie dobrých mravov v tom, že sa odporkyňa nespráva tak, ako si predstavuje on, že na neho niekedy zvýši hlas, vedí si domov priateľa, maľuje sa, dovoľí, aby k nej do domu chodil jeho syn, s čím on nesúhlasí, umožňuje jeho ostatným deťom zobrať si úrodu zo záhrady, čo ho rozčuľuje a cíti sa ponížený.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že navrhovateľom opísaný a aj preukázaný skutkový stav nemožno považovať za hrubé porušenie dobrých mravov, ktoré by zakladalo nárok na uplatnenie práva na vrátenie daru, pretože neboli predložené žiadne dôkazy svedčiace o tom, že by sa odporkyňa

správala voči navrhovateľovi zvlášť hrubým spôsobom, že by ho fyzicky napádala, sústavne urážala alebo mu neposkytovala potrebnú starostlivosť alebo pomoc. Práve naopak, v konaní bolo preukázané, že odporkyňa sa o navrhovateľa riadne stará, čo nakoniec potvrdil aj sám navrhovateľ a bežné nedorozumenia a konflikty, ktoré medzi účastníkmi konania vznikajú snáď aj v dôsledku generáčného rozdielu, v žiadnom prípade nemožno považovať za také, ktoré by zodpovedali intenzite hrubého porušenia dobrých mravov. Nárok navrhovateľa preto súd nepovažoval za opodstatnený, nakoľko neboli splnené zákonné predpoklady upravené v § 630 OZ, takže ani nemohlo dôjsť k zániku právneho vzťahu z darovania, a preto súd návrh navrhovateľa na vydanie nehnuteľností, ktorá je vlastníctvom odporkyne, zamietol. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a úspešnej odporkyni nepriznal náhradu trov, pretože si ju neuplatnila.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu v zákonnej lehote odvolanie, pretože rozhodnutie prvostupňového súdu považuje za nesprávne a vychádzajúce z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. f/ OSP). Uviedol, že v konaní preukázal, že odporkyňa sa k nemu správa neúctivo, čo on zle znáša a túto skutočnosť v podstate aj ona potvrdila, keď uviedla, že navrhovateľ sa po tom, ako zostal pripútaný na invalidný vozík, veľmi povahovo zmenil, zostal zatrpknutý, mrzutý a svoje nálady si ventiluje na nej, čo ona sa síce snaží znášať a brať to tak, že otec je taký a nič s tým neurobí, ale sama potvrdila, že niekedy situáciu nezvládne a na navrhovateľa nakričí alebo mu inak dá najavo, že ju jeho správanie obťažuje. Aj pokiaľ by sa navrhovateľ správal nepríjemne následkom svojho zlého zdravotného stavu, nie je to dôvod na to, aby sa odporkyňa ako jeho dcéra k nemu správala v rozpore s dobrými mravmi, o to skôr, že jej daroval pozemok, na ktorom si postavila dom. Navrhovateľ je imobilný a je odkázaný na pobyt v jednom dome s odporkyňou a proti jej správaniu, ktoré vykazuje znaky ponižovania, sa nijako nevie brániť, keďže nie je prítomná tretia osoba, ktorá by mohla toto jej správanie dosvedčiť. Naposledy mu pred svojím odchodom do Čiech naliala do úst vodu, čo považuje za úmysel zobrať mu život, pričom počítala s tým, že sama pôjde preč a navrhovateľovi nebude mať kto pomôcť. Ráno pred odchodom mu doniesla raňajky, čo nikdy predtým neurobila a navrhovateľ je presvedčený, že preto, aby zistila, či už zomrel. Súd sa však týmito skutočnosťami nijako nezaoberal a pri rozhodovaní ich nezobral do úvahy. Navrhol, aby Krajský súd v Nitre rozsudok Okresného súdu Nitra zo dňa 7. marca 2012 č. k. 8C/3/2011-55 zmenil tak, že odporkyňa je povinná vydať navrhovateľovi dar - pozemok, nachádzajúci sa v obci L., k. ú. L., zapísaný v Správe katastra Nitra na LV č. XXXX ako parc. č. 2837/1- záhrady o výmere 1722 m² a je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania do troch dní od právoplatnosti rozsudku, prípadne aby napadnutý rozsudok zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

K odvolaniu sa písomne vyjadrila odporkyňa s tým, že tvrdenia navrhovateľa a interpretácia jeho právnej zástupkyne sú výsledkom jeho zhoršujúceho sa psychického zdravotného stavu. Nikdy sa žiadnym spôsobom nepokúsila zobrať mu život a jeho paranoidné konštrukcie sú úplne mimo realitu. V záujme zistenia objektívnej pravdy navrhla, aby súd nariadil na zistenie skutočného psychického zdravotného stavu navrhovateľa znalecké dokazovanie. Odporkyňa nie je občanom Slovenskej republiky a povolenie k trvalému pobytu jej končí v októbri 2012, takže vážne uvažuje o ukončení svojho pobytu na Slovensku a návratu na U., kde žila 28 rokov, kde má vybudované zázemie a odkiaľ sa kvôli otcovi vrátila na Slovensko, aby mu umožnila dôstojne prežiť tretiu etapu jeho života. Dôvod, ktorý uvádza v odvolaní, že sa súd nezaoberal skutočnosťami pokusu o vraždu, môže byť kedykoľvek doplnený o inú skutočnosť, ktorú si navrhovateľ vykonštruuje vo svojich predstavách. Navrhla, aby krajský súd odvolanie zamietol ako nedôvodné, prípadne aby vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) na prejednanie odvolania nariadil pojednávanie v zmysle § 214 ods. 1 OSP, pred začatím ktorého zobrať navrhovateľ podané odvolanie späť, o čom jeho právny zástupca predložil úradný záznam zo dňa 10.10.2012 o telefonickom rozhovore navrhovateľa s ním, a odvolacie konanie v dôsledku späťvzatia odvolania podľa § 207 ods. 3 OSP zastavil.

Podľa § 207 ods. 2 OSP dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa ods. 3 tohto ustanovenia ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 222 ods. 1 OSP ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Pretože navrhovateľ vzal svoje odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, proti napadnutému rozsudku späť v zmysle ust. § 207 ods. 2 OSP, odvolací súd podľa § 207 ods. 3 OSP odvolacie konanie zastavil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.