

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3Tos/102/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112010778  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Vranka  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3112010778.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vranku a sudcov JUDr. Stanislava Hájička a JUDr. Jozefa Janíka na neverejnom zasadnutí 10. októbra 2012 prejednal sťažnosť odsúdeného R. H. podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 13. septembra 2012, sp. zn. 3Pp/64/2012 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného R. H. sa z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 13. septembra 2012, sp. zn. 3Pp/64/2012, zamietol podľa § 66 ods.1, 2 Trestného zákona účinného od 1.1.2006 (ďalej len Tr. zák.) ako nedôvodný návrh odsúdeného R. H. o jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 22.1.2007, sp. zn. 2T/47/2006 v spojení s uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 18.3.2009, sp. zn. 2T/47/2006 a Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 17.6.2009, sp. zn. 2To/152/2009 vo výmere 16 mesiacov, rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 10.6.2009, sp. zn. 3T/39/2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 3.11.2009, sp. zn. 5To/255/2009 vo výmere 20 mesiacov a rozsudkom rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 16.12.2009, sp. zn. 1T/195/2009 vo výmere 18 mesiacov.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení podal odsúdený R. H. sťažnosť. V jej písomnom odôvodnení namietal správnosť napadnutého uznesenia s poukazom na to, že podľa jeho názoru spĺňa podmienky na podmienené prepustenie, ktoré odporúčal aj zástupca ústavu na výkon trestu odňatia slobody a navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a jeho návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vyhovel.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu spolu so spisom bola predložená dňa 5. októbra 2012, preskúmal v zmysle § 192 ods.1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného R. H. nie je dôvodná.

Okresný súd postupoval vecne správne, keď návrh odsúdeného R. H. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný zamietol. Správne pritom zistil, že odsúdený nespĺňa všetky zákonné podmienky pre podmienené prepustenie. Odsúdený R. H. bol už dvanásťkrát odsúdený, najmä za majetkové trestné činy, na podmienené a na nepodmienené tresty odňatia slobody, z výkonu ktorých bol už dvakrát podmienené prepustený. Je teda osobou s výrazným sklonom k páchaniu trestných činov majetkovej povahy a z pohľadu predchádzajúcich odsúdení mal dostatok možností preukázať zmenu svojho správania, avšak ich nevyužil, keďže predchádzajúce odsúdenia na nepodmienené tresty odňatia slobody i podmienené prepustenia vzhľadom na ďalšie odsúdenia nespĺnili u neho zákonom predpokladaný účel, jeho správanie práve na slobode je negatívne a jeho

resocializačná prognóza z tohto hľadiska je preto nepriaznivá. Vzhľadom na tieto negatívne okolnosti charakterizujúce osobu odsúdeného a jeho správanie nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak ako predpokladá ustanovenie § 66 ods.1 Tr. zák.

Krajský súd po preskúmaní veci dospel preto k rovnakému záveru ako súd prvého stupňa, preto sťažnosť odsúdeného R. H. nepovažoval za dôvodnú a podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr. por. ju zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.