

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 19Ek/592/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124261745
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Terézia Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124261745.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/X, XXX XX C. D. E., zastúpený zákonným zástupcom: A. B. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/X, XXX XX C. D. E., proti povinnému: F. G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. I. XX, XXX XX H. I., o vymoženie výživného, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Mário Mičák, so sídlom exekútorského úradu Kollárova 39, 974 01 Banská Bystrica, pod sp. zn. 217EX 211/24, o návrhu na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

I. Návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

II. Oprávnenému voči povinnému nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený zastúpený zákonným zástupcom sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 02.04.2024 prostredníctvom súdneho exekútora domáhal od povinného (otca) vymoženiu zameškaného výživného vo výške 420,00 Eur a bežného výživného vo výške 140,00 Eur, a to na základe exekučného titulu – rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 30.10.2014, sp. zn. 6P/52/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 01.12.2014 (ďalej aj ako „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 04.04.2024 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Mário Mičák, so sídlom exekútorského úradu Kollárova 39, 974 01 Banská Bystrica, ktorý ju vedie pod sp. zn. 217EX 211/24.

3. Súdny exekútor predložil dňa 11.07.2024 Okresnému súdu Banská Bystrica návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 24.06.2024, ktorý bol doručený na exekútorský úrad dňa 26.06.2024, pričom povinný prevzal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 06.05.2024, t. j. návrh nebol podaný v zákonnej lehote podľa § 61k ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“).

4. Podľa § 61n ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Exekučný poriadok“), Exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak:

a) oprávnený alebo povinný zanikol bez právneho nástupcu alebo dedičské konanie po oprávnenom alebo povinnom bolo zastavené z dôvodu, že nezanechal žiadny majetok alebo len majetok nepatrnej hodnoty,

b) zastavenie exekúcie navrhol oprávnený,

c) pri exekúcii vedenej na majetok právnickej osoby sa do 30 mesiacov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora,
d) pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora,
e) oprávnený nezložil preddavok na nevyhnutné výdavky spojené s vedením konania,
f) z osobitného predpisu vyplýva, že sa exekúcia zastavila,
g) z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie, alebo
h) pri exekúcii na vymożenie pohľadávky na výživnom, ktorá bola odložená podľa § 61h ods. 1 písm. e), povinný prostredníctvom exekútora splnil riadne a včas beţné výživné počas troch po sebe nasledujúcich mesiacov.

5. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b) exekučný titul bol zrušený,
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, V neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

8. Podľa § 201 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, v exekučnom konaní nemožno odpustiť zmeškanie lehôt.

9. Súdny exekútor pri postúpení Návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému riadne doručené do vlastných rúk dňa 06.05.2024. Návrh na zastavenie exekúcie povinný podal na Pošte Ostrý Grúň dňa 24.06.2024. Súd preskúmaním lehôt zistil, že povinný podal Návrh na zastavenie po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty, t. j. oneskorene. Z toho dôvodu nemohol mať Návrh na zastavenie exekúcie odkladný účinok. Posledným dňom na podanie Návrhu na zastavenie exekúcie bol teda deň 21.05.2024. Ak by bol Návrh povinného na zastavenie exekúcie podaný do tohto dátumu, súd by sa ním zaoberal a zároveň by bol zachovaný odkladný účinok tohto návrhu.

10. Povinný vo svojom návrhu uviedol, že v zmysle Upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 04.04.2024 poukázal na bankový účet exekútorského úradu dňa 22.05.2024 sumu 872,60 Eur ako zameškané výživné, ako aj trovy exekučného konania, čím splnil vymáhaný nárok vrátane trov exekúcie pre oprávnenú A. B.. Zároveň povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že dňa 17.06.2024 uhradil sumu 173,60 Eur ako trovy exekučného konania. Povinný tvrdí, že tak splnil vymáhaný nárok a v zmysle § 61o Exekučného poriadku žiada, aby Exekútorský úrad ukončil exekúciu a vydal Upovedomenie o ukončení exekúcie.

11. Súdny exekútor spolu s Návrhom povinného na zastavenie exekúcie predložil aj vyjadrenie zákonného zástupcu oprávneného zo dňa 03.07.2024. Zákonný zástupca k predmetnému návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že nakoľko predmetom exekúcie je vymożenie zameškaného i beţného výživného, nie sú splnené podmienky na zastavenie exekúcie.

12. Vzhľadom na skutočnosť, že návrh na zastavenie bol povinným podaný oneskorene, súd bližšie neskúmal jeho dôvodnosť a ten v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku zamietol (I. výroková veta rozhodnutia).

13. Súd však nad rámec uvádza, že exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

14. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení k Návrhu povinného na zastavenie exekúcie nespochybnil vyjadrenia povinného, práve naopak vykonané úhrady povinného zohľadnil. Predmetná exekúcia však ďalej pokračuje, pretože predmetom exekúcie je aj vymoženie bežného výživného vo výške 140,00 Eur mesačne, počnúc dňom 01.07.2024, splatné do 15. dňa v mesiaci a rovnako tak z tohto nároku vzniknuté trovy súdneho exekútora, ktoré predstavujú 20% odmenu súdneho exekútora z bežného výživného + 20% DPH zo vzniknutých trov exekúcie.

15. Súd poučuje povinného, že zastaviť exekúciu na bežné výživné možno len spôsobom upraveným v § 61h ods. 1 písm. e) v spojení s § 61n ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, teda musí dôjsť k úhrade zameškaného výživného, trov oprávneného a trov súdneho exekútora; následne povinný podá žiadosť o odklad exekúcie s tým, že naďalej si bude riadne plniť bežné výživné. O naplnení týchto predpokladov, a teda o zastavení exekúcie však nerozhoduje exekučný súd, ale súdny exekútor.

16. Odhliadnuc teda o toho, že povinný podal Návrh na zastavenie exekúcie oneskorene, skutočnosť uvádzané v tomto návrhu nie sú dôvodmi na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. V časti doposiaľ nevymoženého nároku tak bude exekúcia pokračovať. Súd dodáva, že plnenie povinného pod tlakom prebiehajúcej exekúcie nie je dôvodom na zastavenie exekúcie.

17. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

18. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

19. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

21. V zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 200 Exekučného poriadku sa ako kritérium priznania náhrady trov exekučného konania premieta zásada úspechu vo veci, teda zásada zodpovednosti za výsledok sporu, a to tak, že neúspešný účastník je povinný nahradiť úspešnému účastníkovi preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené trovy, ktoré úspešný účastník vynaložil v súvislosti s uplatnením alebo bránením svojho práva. Nakoľko oprávnený bol v tomto konaní úspešný, pretože súd Návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, voči povinnej mu tak vznikol nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s konaním o Návrhu povinného na zastavenie exekúcie (v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku), avšak v danom konaní si oprávnený nárok na náhradu trov konania o Návrhu povinného na zastavenie exekúcie voči povinnej neuplatnil a ani mu žiadne preukázateľne vynaložené trovy nevznikli, preto súd rozhodol tak, že oprávnenému voči povinnému nárok na náhradu trov konania o Návrhu povinného na zastavenie exekúcie nepriznal (II. výroková veta rozhodnutia).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.