

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/82/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612204473
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612204473.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci navrhovateľky Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 36 403 008, zastúpenej Mgr. Pavlom Karmanom, advokátom so sídlom Veľká okružná 26A, Žilina proti odporkyni K.V. E., J. XX.XX.XXXX, Y. G. X., V. F./XX, občianke SR, zastúpenej opatrovníčkou D. K., zamestnankyňou Okresného súdu Zvolen o zaplatenie sumy 314,65 Eur s prísl. takto

rozhodol:

odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 314,65 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 54,50 Eur od 22.12.2010 do zaplatenia, spolu s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 54,85 Eur od 27.04.2011 do zaplatenia, spolu s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 54,85 Eur od 16.06.2011 do zaplatenia, spolu s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 54,85 Eur od 24.06.2011 do zaplatenia, spolu s 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 95,60 Eur od 23.08.2011 do zaplatenia, náhradu trov konania 96,57 Eur na účet právneho zástupcu Mgr. Pavla Karmana, advokáta, vedený v UniCredit Bank a.s. číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX VS 5001789 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd Platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 6Ro/112/2012-18 zo dňa 04.04.2012 z r u š u j e v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľka domáhala zaplatenia istiny vo výške 314,65 Eur s úrokom z omeškania z jednotlivých súm tak, ako sú uvedené vo výroku rozsudku a náhrady trov konania. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že odporkyňa odoberala zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickej energie na odbernom mieste X., Ž. X/X číslo odberného miesta 5001789. Faktúrami za dodávku elektriny a za prácu a služby vyúčtovala navrhovateľka sumu vo výške 54,50 Eur splatnú dňa 21.12.2010 faktúrou č. 2010 2220 121003697, sumu vo výške 54,85 Eur splatnú dňa 26.04.2011 faktúrou č. 2011 2220 041002944, sumu vo výške 54,85 Eur splatnú dňa 15.06.2011 faktúrou č. 2011 2220 061000040, sumu vo výške 54,85 Eur splatnú dňa 23.06.2011 faktúrou č. 2011 2200 061002134, sumu vo výške 95,60 Eur splatnú dňa 22.08.2011 faktúrou č. 2011 2220 081000902. Odporkyňa ku dňu podania návrhu pohľadávku neuhradila.

Súd v konaní zistil, že odporkyňa sa v súčasnosti zdržiava na neznámom mieste a nepodarilo sa zistiť adresu jej súčasného pobytu. Uznesením č.k. 8C/82/2012-36 zo dňa 06.09.2012 ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.09.2012 súd ustanovil odporkyni na zastupovanie v tomto konaní opatrovníčku.

So zreteľom na to, že sa riadne predvolaní účastníci nedostavili na pojednávanie, ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o jeho odročenie, súd postupoval podľa § 101 ods. 2 O.s.p. a vec prejednal v neprítomnosti účastníkov.

Súd vykonal dokazovanie z návrhu na vydanie platobného rozkazu, faktúr č. 2010 2220 121003697, č. 2011 2220 041002944, č. 2011 2220 061000040, č. 2011 2200 061002134, č. 2011 2220 081000902, Zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny č. 5001789/3 zo dňa 27.02.2009, z výzvy na zaplatenie zo dňa 13.01.2012, zo správ o zisťovaní pobytu odporkyne a o tom, či nie je vo väzbe alebo výkone trestu odňatia slobody, z lustrácie v Sociálnej poisťovni, pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 6Ro/112/2012.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 20 ods. 1,5 zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike v platnom znení odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len "zmluva"), ktorá musí obsahovať najmä 1. identifikáciu dodávateľa, 2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb, 3. lehotu, v ktorej je dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu povinný zabezpečiť pripojenie odberného elektrického zariadenia alebo odberného plynového zariadenia, 4. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb, 5. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny, 6. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať, 7. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb, 8. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie, 9. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb, 10. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií, 11. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách, 12. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla, b) na poskytnutie informácie o každej úprave ceny elektriny alebo ceny plynu a o úprave podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s tým súvisiacich služieb najneskôr 30 dní pred vykonaním úpravy, c) na výber formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo dodávku plynu a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho zúčtovacieho obdobia. Dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce zúčtovacie obdobie alebo plánovaný odber elektriny alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce zúčtovacie obdobie a bude upravená len o rozdiel medzi úradom určenou alebo schválenou cenou elektriny alebo plynu. Odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu odôvodniť. Odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti majú právo na vymedzenom území na dodávku elektriny a plynu v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods. 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení

úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 NV č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ v znení účinnom od 01.01.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Kúpnu zmluvou sa zaväzuje predávajúci odovzdať kupujúcemu predmet kúpy do vlastníctva a kupujúci sa zaväzuje predmet kúpy prevziať a zaplatiť predávajúcemu kúpnu cenu. V právnom vzťahu založenom kúpnu zmluvou majú obe strany voči sebe vzájomné práva a povinnosti. Z povahy kúpnej zmluvy vyplýva, že právny vzťah medzi kupujúcim a predávajúcim je synalagmatickým vzťahom, tzn. že povinnosť jednej strane plniť je viazaná na súčasné splnenie povinnosti druhej strany poskytnúť protiplnenie. Na vznik kúpnej zmluvy treba zhodný prejav vôle (konsens) zmluvných strán, teda akceptácia návrhu (oferty) obsahujúce podstatné náležitosti (essentialia negotii) a to a) predmet kúpy, b) kúpna cena (úhrada za predmet kúpy stanovenej v peniazoch vyjadrujúci požiadavku ekvivalentnosti zmeny vecí, práv a iných majetkových hodnôt za peniaze). Popri týchto náležitostiach kúpna zmluva môže obsahovať i ďalšie tzv. vedľajšie dojednania (accidentalia negotii). Pre uzavretie kúpnej zmluvy ohľadne hnutelných vecí a práv, alebo iných majetkových hodnôt, nie je forma právneho úkonu predpísaná. Písomná forma je podmienkou platnosti zmluvy len vtedy, ak sa na tom dohodnú predávajúci a kupujúci a v prípade, ak predmetom kúpnej zmluvy je nehnuteľnosť.

Odberateľ elektriny v domácnosti (fyzickou osobou nakupujúcou elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti) má právo pri dodávke elektriny uzatvoriť s dodávateľom elektriny (fyzickou osobou alebo právnickou osobou, ktorá má povolenie na dodávku elektriny) zmluvu o dodávke elektriny. Na základe zmluvy o dodávky elektriny odberateľovi elektriny vzniká právo na dodávku elektriny na vymedzenom území v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne.

Odporkyňa nezaplatila navrhovateľke kúpnu cenu za dodávku elektriny na základe Zmluvy o dodávke elektriny uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 27.02.2009 na odbernom mieste Lučenec, Železničná 4/6 číslo odberného miesta 5001759 súhrnne vo výške 314,65 Eur vrátane nákladov súvisiacich s odpojením odberného zariadenia vo výške 92,60 Eur a preto sa odporkyňa dostala do omeškania s plnením peňažného záväzku a navrhovateľke vzniklo právo na úrok z omeškania v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení vo výške uvedenej vo výroku tohto rozsudku ročne z jednotlivých súm vyfakturovaných faktúrami citovanými vyššie.

Z týchto dôvodov súd považoval návrh navrhovateľky za podaný dôvodne a v plnom rozsahu mu vyhovel s odkazom na § 488, § 489, § 588, § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 OZ, § 3 NV č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ v znení účinnom od 01.01.2009, § 20 ods. 1, 5 zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike v platnom znení.

Odporkyňa sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk Platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 6Ro/112/2012-18 zo dňa 04.04.2012. Súd platobný rozkaz zrušil s odkazom na § 173 ods. 2 prvá, tretia veta O.s.p., z ktorého vyplýva, ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne s úkonom, ktorým sa konanie končí.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu uvedenej v § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. So zreteľom na to, že žalobkyňa mala vo veci plný úspech, v spojení s konaním jej vznikli trovy a to zaplatením súdneho poplatku zo žaloby vo výške 18,5 Eur, na trovách právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby v celkovej výške 78,07 Eur (odmena advokáta za 2 úkony právnej služby po 24,90 Eur, t. j. 49,80 Eur a to a/ prevzatie a príprava zastúpenia, b/ spísanie návrhu na vydanie PR, režijný paušál 2 x 7,63 Eur, spolu + DPH 20% zo sumy 65,06 Eur vo výške 13,01 Eur) s odkazom na § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm.

a), b), § 16 ods.3 , § 18 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov. Súd povinnosť nahradíť trovy konania uložil odporkyni na účet právneho zástupcu navrhovateľky podľa § 149 ods. 1 O.s.p., pričom tieto trovy považoval za potrebné na účelné uplatňovanie práva.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľke istinu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým , že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 , b) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia.