

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 16P/200/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412215288  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagypová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4412215288.3

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: P. A., nar. XX.X.XXXX, bytom G. J., A. XXXX/XX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov matka: M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. J., A. XXXX/XX, štátny občan SR a otec: neb. B. A., zomr. XX.X.XXXX, o návrhu navrhovateľky: N. O., nar. X.X.XXXX, bytom G. J., M. K. XXXX/X, štátny občan SR na schválenie právneho úkonu takto

### rozhodol:

Súd o p r a v u j e výrok rozsudku tun. súdu č. k. 16P/200/2012-25 zo dňa 7.8.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 14.8.2012 tak, že:

Súd s c h v a ľ u j e právny úkon opatrovníčky N. O., rod. C., nar. X.X.XXXX, bytom G. J., M. K. XXXX/X, ktorý vykonala v mene maloletého: P. A., nar. XX.X.XXXX, bytom G. J., A. XXXX/XX uzatvorením a podpísaním zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti, reg. č. XXXXXX/Zal/X v kat. území G. J., byt č. X na prízemí na ulici A., orientačné číslo XX, vchod XX v celosti a k tomuto bytu prislúchajúci podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, súpisné č. XXXX a spoluvlastnícky podiel k pozemku, parcela č. XXXX/XX (zastavaná plocha a nádvorie o výmere 153 m<sup>2</sup>) a k pozemku parcela č. XXXX/XX (zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>) v pomere 1/8 k celku, ktorému patria podľa osvedčenia o dedičstve notára M.. O. V., Č.. C.. XXD/XXX/XXXX, v. XXX/XXXX.

V ostatnej časti výrok rozsudku zostáva n e z m e n e n ý.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd rozsudkom 16P/200/2012-25 zo dňa 7.8.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 14.8.2012 schválil právny úkon opatrovníčky maloletého P. A., ktorý vykonala v mene maloletého podpísaním zmluvy o zriadení záložného práva.

Pri písomnom vyhotovení rozsudku došlo k zrejmej chybe vo výroku rozsudku, kde bol nesprávne uvedený spoluvlastnícky podiel maloletého k celku, ktorý správne je X/X a nesprávne uvedená výmera parcely č. XXXX/XX, ktorá správne je XXX m<sup>2</sup>. Opatrovníčka maloletého doručila súdu návrh na vydanie opravného uznesenia k rozsudku dňa 24.9.2012. Rozhodnutím Správy katastra Nové Zámky zo dňa 14.9.2012 bolo z týchto dôvodov prerušené vkladové konanie na vklad záložného práva.

Podľa § 164 O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Súd vydal opravné uznesenie, kde opravil zrejmu chybu v písaní ohľadne výmery parcely č. XXXX/XX s poukazom na predložený list vlastníctva pre kat. územie G. J. LV č. XXXX, ako aj spoluvlastnícky podiel maloletého k celku vzhľadom na predložené osvedčenie o dedičstve 16D/591/2011-45, Dnot 115/2011, z ktorého má súd preukázané, že spoluvlastnícky podiel maloletého je X/X tak, ako to vyplýva i zo zmluvy

o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti P.. Č.. XXXXXX/Zal/X podľa článku III. Z týchto dôvodov s poukazom na zákonné ustanovenie súd vydal opravné uznesenie a zrejme chyby odstránil tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a ), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.