

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4P/140/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612211222
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612211222.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci starostlivosti o maloleté deti Y.: T., nar. XX.X.XXXX a Š., nar. XX.X.XXXX, obidvaja bytom pri matke, deti rodičov: Y. J., nar. X.X.XXXX, bytom E. XXX, XXX XX Ľ., štátny občan SR a Š. Y., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Y. X. XX, XXX XX Y. X., štátny občan SR, toho času v Ú.Y. Q. T. T. Ž., v konaní o návrhu starej matky J. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. X. XX, XXX XX Y. X., štátny občan SR zastúpenej JUDr. Dušanom Jančim, advokátom so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Garbiarska 695, na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti a nariadenie predbežného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 8.10.2012 sa stará matka, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, domáhala, aby súd mal. deti Y. zveril jej do náhradnej osobnej starostlivosti a rodičov zaviazal prispievať na jej výživu po 30 eur mesačne a zároveň nariadil predbežné opatrenie, ktorým by uložil matke povinnosť odovzdať mal. deti do starostlivosti starej matky. Svoj návrh odôvodnila tým, že matka dlhodobo požíva alkoholické nápoje, pričom túto skutočnosť nepopiera. O deti sa nestará, prostredie, v ktorom sa v súčasnej dobe nachádzajú, je nevyhovujúce, v žiadnom prípade nezodpovedá ich potrebám a možnostiam. Má za to, že v tomto štádiu konania je potrebná predbežná úprava, nakoľko pre zdravý vývoj mal. detí je to nevyhnutné a predovšetkým v ich záujme.

Podľa ust. § 102 ods. 1 Obč.súd.por. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa ust. § 74 ods. 1 Obč.súd.por. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa ust. § 76 ods. 1 písm. b/ Obč.súd.por. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd.

Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka konania ohrozené. Jedná sa pritom vždy len o úpravu predbežnú a nie konečnú, ktorá spravidla neupravuje právny vzťah, o ktorom má byť rozhodnuté vo veci samej. Pred nariadením predbežného opatrenia súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie meritórneho rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený dokazovaním. Musí však byť osvedčené, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by boli práva účastníkov ohrozené, utrpeli by ujmu.

Súd mal za preukázané, že rozsudkom tunajšieho súdu 7P/116/2012 zo dňa 20.9.2012 maloletú T. Y., nar. XX.X.XXXX a maloletého Š. Y., nar. XX.X. XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky; nad výchovou maloletej T. Y. a maloletého Š. Y. určil dohľad, ktorý bude vykonávaný za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Liptovský Mikuláš v období jedného kalendárneho roka; Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš uložil povinnosť podávať Okresnému súdu Liptovský Mikuláš písomné správy o vykonávaní výchovného opatrenia dohľadu na výchovou maloletej T. Y. a nad výchovou maloletého Š. Y., jedenkrát mesačne; určil, že otec a matka maloletých detí budú zastupovať maloletú T. Y. a maloletého Š. Y. a spravovať ich majetok; zaviazal otca prispievať na výživu maloletej T. Y. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa § 2 písm.c) Zák.č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v zmysle zákona č. 372/2004 Z. z., vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky od 21. 8. 2012; zaviazal otca prispievať na výživu maloletého Š. Y. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa § 2 písm.c) Zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z. z., vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky od 21. 8. 2012; v zostávajúcej časti návrh matky na určenie výživného zamietol; určil, že zročné výživné za obdobie od 21.8.2012 do 30.9.2012 vo výške 36,11 eur na maloletú T. Y. a vo výške 36,11 eur na maloletého Š.W. Y. je otec povinný splácať mesačnými splátkami vo výške 5 eur na každé z detí, k rukám matky, spolu s bežným výživným od októbra 2012 s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Rozsudok doposiaľ právoplatnosť nenadobudol. Navrhovateľka dňa 3.10.2012 si podala na tunajšom súde návrh na úpravu styku s mal. vnukmi. Konanie sa vedie pod sp.zn. 7P/137/2012, doposiaľ nie je právoplatne skončené.

Po oboznámení sa s obsahom listín založených v spise súd nemal za osvedčenú naliehavosť potreby dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov konania. Súd nemal za osvedčené, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by boli práva mal. detí ohrozené. Súd zohľadnil aj tú skutočnosť, že od poslednej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k mal. deťom Y. rozsudkom tunajšieho súdu 7P/116/2012 zo dňa 20.9.2012, uplynula pomerne krátka doba. Zo strany navrhovateľky neboli tvrdené žiadne skutočnosti osvedčujúce naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov mal. detí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Uznesenie o predbežnom opatrení podľa ust. § 76 ods. 1 písm.b/ Obč.súd.por. je vykonateľné dňom jeho nariadenia.