

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4P/58/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223200047
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8223200047.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci manželky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX D., toho času E. F. X, XXX XX E. F., , zast. JUDr. Luciou Šafranovou Verešpejovou, advokátkou so sídlom Hlavná 133, Prešov, proti manželovi : D. B., trvale bytom C. XX, XXX XX D., za účasti kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode, takto

rozhodol:

I. R o z v á d z a manželstvo D. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., D. G., nar. XX.XX.XXXX, ktoré bolo uzavreté dňa XX.XX.XXXX, a ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Prešov vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX.

II. Z v e r u j e na čas po rozvode maloletú H. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke, ktorá je oprávnená a povinná sa o maloletú osobne starať, pričom právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok majú obaja rodičia.

III. Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou H. každú nepárnu sobotu od 12.00 hod. do 16.00 hod..

IV. Otec si maloletú vyzdvihne v čase určenom pre začiatok styku s ňou v mieste bydliska maloletej, kde ju po uplynutí doby určenej pre styk s ňou vrátiť.

V. Matka je povinná maloletú H. na styk s otcom riadne pripraviť.

VI. Otec je p o v i n n ý prispievať na výchovu a výživu maloletej H. mesačnou sumou vo výške 150,- Eur vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci k rukám matky maloletej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Manželka sa svojím návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 11.1.2023 domáha rozvodu manželstva, pretože s manželom dlhodobo nežije v spoločnej domácnosti, má dieťa s iným mužom, s ktorým v súčasnosti žije a manželstvo je preto rozvrátené. Zároveň žiada, aby jej súd zveril maloletú H. do osobnej starostlivosti, pretože sa osobne o ňu synov stará, styk otca s maloletou neupravil, pretože otec maloletej žije v zahraničí a určil mu výživné vo výške 300 Eur mesačne na maloletú H.. Manžel s rozvodom a so zverením maloletej matke súhlasil, neuviedol žiadnu úpravu styku s maloletou a nesúhlasil s výškou výživného v sume 300 Eur mesačne potvrdil, že s manželkou nie sú viac, než 10 rokov, on žije a pracuje v I. a má maloletú dcéru s priateľkou. .

2. Súd vykonal dokazovanie návrhom, sobášnym listom manželov, rodným listom maloletej písomnými a ústnymi vyjadreniami účastníkov, potvrdeniami manželky o pomeroch, správou kolízneho opatrovníka, ostatným spisovým materiálom.

3. Zo správy kolízneho opatrovníka, ktorý vo veci prešetroval pomery vyplýva, že rodičia maloletej H. uzavreli manželstvo v J. E., ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Prešov vo zväzku XX, ročník XXXX na strane XX pod poradovým číslom 529. Z manželstva sa rodičom narodili dve dcéry toho času dospelá B. B. a maloletá H.. Spoločnú domácnosť si rodina vytvorila v obci C.. Rodičia maloletej H. nežijú v spoločnej domácnosti už niekoľko rokov. Matka maloletých detí žije vo E. F. aj s maloletou H. a malolekým E. K., ktorého má matka so svojim súčasným partnerom. Matka spolu s maloletou H. obýva poschodový rodinný dom, ktorého vlastníčkou a zároveň užívateľkou je matka súčasného partnera matky, pani L. K., poberateľka starobného dôchodku. V rodinnom dome žije aj partner matky, L. K., nar. XX.X.XXXX, jeho 13ročná dcéra F., nar. XX.XX.XXXX zverená rozsudkom súdu do jeho osobnej starostlivosti a maloleký E. K., nar. XX.X.XXXX, pochádzajúci zo vzťahu matky s pánom K.. Matka má spolu s maloletou H., malolekým E. a svojim partnerom k dispozícii poschodie rodinného domu, tvorené spálňou, detskou izbou maloletej H., obývačkou, kuchyňou a kúpeľnou. Pani L. K. má k dispozícii prízemie rodinného domu tvorené obývačkou, kuchyňou, samostatnou kúpeľňou a podkrovie, ktoré obýva spolu s maloletou F.. Náklady spojené s chodom domácnosti (voda, plyn, elektrina, internet) predstavujúce cca 200 Eur mesačne uhrádza partner matky maloletej. Jeho matka sa na týchto nákladoch spolupodieľa. Matka maloletej uhrádza náklady spojené s nákupom potravín. Matka ďalej uhrádza bežné výdavky súvisiace s nákupom ošatenia, obuvi, hygieny a pod pre seba aj pre maloletú H.. Matka, A. B., nar. XX.XX.XXXX je t. č. na rodičovskej dovolenke. Z úrovne Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice poberá rodičovský príspevok vo výške 412 Eur mesačne a prídavok na maloletého E. vo výške 60 Eur mesačne. Iný príjem matka nemá. Otec, D. B. na výživu maloletej H. ničím neprispieva. Plnoletá dcéra B. B., nar. XX.X.XXXX pracujúca na M. sporadicky zasiela finančné prostriedky matke a maloletej sestre. Priateľ matky, L. K., nar. XX.X.XXXX je zamestnaný v spoločnosti N. F., a. s. ako strojník. Jeho mesačný príjem predstavuje cca 1.000 Eur. Z úrovne Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice poberá prídavok na maloletú dcéru F. vo výške 60 Eur mesačne a matka na výživu maloletej F. prispieva sumou 60 Eur mesačne. Maloletá H. navštevuje Špeciálnu základnú školu v O. E.. V školskom roku 2022/2023 je žiačkou 9. ročníka. Maloletá sa počas týždňa zdržiava na internáte, za ktorý matka uhrádza cca 50 Eur mesačne (strava a bývanie). Na internát vozí maloletú H. matka v pondelok autom, následne ju v piatok na internáte vyzdvihne. Od septembra 2023 maloletá nastúpi na Spojenú školu na P. Q. E. F. v odbore opatrovateľ. Detskou lekárkou maloletej je MUDr. Zuzana Balážová so sídlom v N.. Maloletá navštevuje aj neurológa - L. G. so sídlom v N. z dôvodu epileptických záchvatov a užíva aj lieky, t. č. bez doplatku. Maloletá navštevovala aj ortopédiu a v roku 2016 absolvovala operáciu nohy - šľachy. Otec sa s maloletou H. dlhodobo nekontaktuje, na jej výživu ničím neprispieva, maloletej nezakupuje ani dary na narodeniny, meniny či Vianoce. Taktiež matka nie je s otcom maloletej dlhodobo v kontakte, má vedomosť, že žije v zahraničí, má druhú manželku (prestúpil na inú vieru, ktorá umožňuje mnohoženstvo) a s ňou ďalšie dieťa. Otec matku nakontaktoval z dôvodu prebiehajúceho súdneho konania o rozvod manželstva, avšak komunikácia otca sa obmedzila len na vyhrážky na matku a jej právnu zástupkyňu. Dôvodom rozpadu manželstva je nadmerné požívanie alkoholických nápojov otcom maloletej a jeho následného agresívneho a násilného správania sa voči matke a staršej, dnes už plnoletej dcére B.. L. H. otec nikdy neublížil, bola však svedkom správania sa otca voči matke a sestre. Matka taktiež uviedla, že po ukončení spoluzitia sa zamestnala a maloletá H. so staršou sestrou B. ostali cca 1 mesiac v starostlivosti ich otca. Následne si maloleté deti do svojej starostlivosti prevzala matka. Otec prejavil záujem sa s malolekými deťmi stretávať a bez vedomia matky im vybavil aj cestovné pasy. Matka mala obavu, že maloleté deti plánuje uniesť do zahraničia. T. č. sa dlhodobo otec s maloletou H. nekontaktuje. V záujme zohľadnenia najlepšieho záujmu bol vykonaný rozhovor aj s maloletou H.. Rozhovor bol vykonaný dňa 12.6.2023 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9. Maloletá sa na tunajší úrad dostavila v sprievode matky. Rozhovor s maloletou bol vykonaný bez prítomnosti matky. Maloletá bola o vykonaní rozhovoru aj o prebiehajúcom súdnom konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletej na čas po rozvode informovaná matkou, s ktorou žije v spoločnej domácnosti. Maloletú téma rozhovoru spojená s otcom a stretávaním sa s ním rozrušila, mala slzy v očiach, slabo vzlykala. Maloletá v rozhovore uviedla, že na otca nemá dobré spomienky, veľa pil alkohol a ubližoval mamke aj sestre. S otcom sa nekontaktuje cca 2 roky, nie sú spolu v žiadnom kontakte. Písali si cez sociálne siete, ale otcovi sa nepáčila jej profilová fotka (fotka tváre), maloletá si ju odmietla zmeniť, tak sa pohádali, odvtedy sa nekontaktujú. Maloletá sa s otcom kontaktovať nechce, nechce sa s ním stretávať a nechce ísť za ním do zahraničia - má obavu,

že by jej neumožnil vrátiť sa naspäť k mamke na Slovensko. S priateľom matky a jeho dcérou má veľmi dobré vzťahy. Je spokojná, na svojom terajšom živote nechce nič meniť. S rodinou otca nie je v kontakte, jeho rodičia zomreli, otec má ešte sestru a brata ale o nich nemá maloletá H. žiadne informácie. O otcovi vie len to, že žije v zahraničí, má novú rodinu - ženu aj dieťa, nepozná ich, ani nemá záujem ich spoznať. S otcom nemá vytvorený vzťah, nemá naňho dobré spomienky, nechce sa s ním stretávať. Šetrenie v domácnosti otca maloletej H. nebolo možné vykonať, nakoľko v čase šetrenia sa na uvedenej adrese nikto nezdržoval a susedmi sme boli informovaní, že na danej adrese menovaný dlhodobo nebyva a dom bol predaný obci. Dňa 05.06.2023 sme o 09:25 hod. telefonicky kontaktovali starostu obce C., ktorý nám potvrdil, že pán B. v obci nebyva minimálne 12 rokov, trvalý pobyt síce má uvedený v obci C., ale podľa jeho informácii by mal pán B. žiť v niekde v P..

4. Manželka v konaní uviedla: Naše manželstvo sme uzavreli dňa XX.XX.XXXX a je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Prešov. U oboch ide o prvé manželstvo. Z manželstva pochádzajú dve dcéry, a to mal. H. B., nar. XX.X.XXXX a plnoletá B. B., nar. XX.X.XXXX. Obaja sme slovenskí štátni občania. Naším posledným spoločným bydliskom bol C. XX.Sobáš sme uzavreli po ročnej známosti zo vzájomnej citovej náklonnosti ako aj z dôvodu môjho tehotenstva. Dňa XX.X.XXXX sa nám narodila dcéra B., ktorá je už plnoletá a zárobkovo činná. Po čase sa nám narodila aj mladšia dcéra H.. Problémy v našom manželstve pramenili z manželovej nadmernej konzumácie alkoholických nápojov. Pod vplyvom alkoholu sa správal neprimerane a agresívne. Problém s alkoholom sa prejavil aj v tom, že manžel bral na seba finančné záväzky, ktoré riadne neuhrádzal. Tento svoj problém vyriešil tak, že pred 10 rokmi vycestoval do P. a odvtedy sa nevrátil. Ja s manželom už 10 rokov nie som v žiadnom kontakte, on o rodinu nejaví žiadny záujem, na dcéry mi neprispieva žiadnou sumou a nezaujíma sa o ne. Ja som pred dvoma rokmi nadviazala novú známosť s L. K. a dňa XX.X.XXXX sa nám narodil maloletý syn. Domnienka otcovstva svedčala manželovi, a tak som iniciovala konanie o zapretie otcovstva k mal. E. B., ktoré bolo vedené pred Okresným súdom Košice - okolie pod sp. zn. 21 Pc/1/2022. Rozsudkom vyhláseným na pojednávaní konanom dňa 2.1.2023 bolo určené, že manžel nie je otcom mal. E.. Pisomné vyhotovenie rozsudku v predmetnej veci ešte nemám k dispozícii, ale po jeho doručení ho predložím ako dôkaz v tomto konaní. Konaniu o zapretie otcovstva predchádzalo konanie o určenie mena vedené pred Okresným súdom Bardejov pod sp. zn. 4P/30/2022. Uznesením zo dňa 28.4.2022, č.k. 4P/30/2022-30 bolo maloletému určené meno E.. Maloletá H. navštevuje 9. ročník špeciálnej základnej školy O. E.. Od narodenia má problém s hybnosťou ľavej ruky aj nohy a je epileptička. Navštevuje neurologickú ambulanciu. Ja som momentálne na rodičovskej dovolenke s mal. E. a môj príjem predstavuje rodičovský príspevok vo výške 412,- Eur. Moje pravidelné mesačné náklady sú nasledovné: splátky úverov zo Slovenskej sporiteľne, a.s. - 140,- Eur + 97 Eur, splátka úveru z L. 120,- Eur, internát - 40 Eur (predtým 70 Eur), cestovné (dcéru do školy vozím v pondelok ráno autom a idem po ňu v piatok) - 80 Eur, ZRPŠ - 15 Eur ročne, telefón (mal. H.) - 13,- Eur. Ďalšie náklady sú na stravu, drogériu, oblečenie a obuv. Finančne mi pomáha priateľ L. K. a dospelá dcéra B.. Manžel na dcéru dlhodobo neprispieva žiadnym spôsobom, ani finančne ani nákupom vecí. Nemám žiadnu vedomosť o jeho aktuálnych zárobkových a majetkových pomeroch. Manžel sa podľa mojich informácií zdržiava v P.. Adresu svojho pobytu odmieta uviesť, nespolupracuje a taktiež odmietal spolupracovať aj s mojou právnu zástupkyňou a s konajúcimi súdmi, preto sa konanie o zapretie otcovstva naťahovalo. Počas telefonického kontaktu však uviedol, že sa chce rozviesť. Ja súdu neviem uviesť jeho aktuálne bydlisko. Poznám len jeho anglické mobilné číslo. Na pojednávaní dňa 27.09.2023 manželka uviedla, že s manželom prerušili spolužitie pred viac ako 10 rokmi pre jeho agresivitu spôsobnú alkoholom. Od vtedy sa stretli iba niekoľko krát, naposledy sa videli pred mnohými rokmi. Manžel ich nijako nekontaktuje, neprispieva na dcéru, s maloletou je v občasnom kontakte, naposledy ju kontaktoval cez sociálne siete pred dvoma rokmi, ale často bol pod vplyvom alkoholu, maloletá ho odmietala. Mesačné náklady na maloletú H.: strava 100-150 eur, hygiena 30, eur, oblečenie a obuv 50 Eur, mobil 12 eur, poisťka 25 Eur, vreckové 10 Eur týždenne. Nemá s ňou vážne výchovné problémy.

5. Podľa § 18 Zákona o rodine muž a žena majú v manželstve rovnaké práva a rovnaké povinnosti. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne si pomáhať a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

6. Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

7. Podľa § 23 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj

účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

8. Podľa § 24 ods. 1, ods. 4 Zákona o rodine V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

9. Podľa § 25 ods. 1,2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

10. Podľa § 62 ods. 1 – 5 zákona č. 36/2005 Z.z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa § 75 zákona č. 36/2005 Z.z. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti viac, než 10 rokov, sú odlúčení a obaja nie sú ochotní manželské spolužitie obnoviť. Navyše obaja majú iných partnerov, s ktorými majú obaja ďalšie dieťa, manželka syna a manžel dcéru. Manželský zväzok je dohoda dvoch ľudí o spoločných právach a povinnostiach, ktoré vyplývajú z manželstva a výchovy detí. Ak dvaja dospelí ľudia nechcú v takomto zväzku ostať preto, že doterajšie spolužitie im nevytvorilo priaznivé podmienky na rozvíjanie vzájomných vzťahov, pričom ich dôvody nie sú iba dočasné a opierajú sa o adekvátne príčiny tohto vzťahu, nie je možné takéto manželstvo udržiavať, pretože predstavuje iba formálny zväzok a nie je v prospech zdravého vývoja maloletých detí. Súd má z vykonaného dokazovania za preukázané trvalú vážnu narušenosť manželstva a jeho nemožnosť obnovenia, a preto manželstvo rozviedol.

14. Súd zároveň zveril maloletú H. do osobnej starostlivosti matke, ktorá o maloletú vykonáva celodennú starostlivosť a žije s ňou v spoločnej domácnosti, navyše otec o dcéru neprejavuje skutočný záujem. Keďže obaja rodičia nenavrhli styk otca s maloletou neupravovať, čo je nevyhnutné nato, aby súd styk toho z rodičov, komu maloleté dieťa nie je zverené do osobnej starostlivosti neupravil, bolo úlohou súdu upraviť styk otca s maloletou H.. Vzhľadom na to, že H. je o 2 roky plnoletá, s otcom sa nijako nekontaktuje, ten nenavrhoval žiadnu úpravu stretávania sa s dcérou a nežije na území SR, upravil

súd styk otca s maloletou formálne na každú nepárnu sobou od 12.00 do 16.00 ho. podľa návrhu matky maloletej.

15. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa sú rozhodujúce reálne zárobkové možnosti a schopnosti každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami (fyzickou zdatnosťou, pracovnými skúsenosťami, vzdelaním a pod.), ale aj okolnosťami objektívneho charakteru (existenciou pracovných príležitostí), primeraných daným schopnostiam, resp. vlastnostiam rodičov. Je zrejmé, že na maloletú H. sú mesačné náklady okolo 300 Eur a v tomto ohľade súd nemá voči takto vyšpecifikovaným nákladom žiadne námietky, sú obvyklé a primerané. Otec maloletej v zahraničí pracuje a má príjem z pracovnej činnosti, ktorej je schopný. Súd určil otcovi výživné na maloletú vo výške 150 Eur mesačne a primerane tak mesačné náklady na dcéru rozdelil medzi oboch rodičov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. Na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimo sporový poriadok. Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno

vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, príkazom pohľadávky z účtu v banke, príkazom iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom huteľných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu. Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým, alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa zákona č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimo sporový poriadok), a to odňatím maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.