

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/275/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112200915
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3112200915.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v exekučnej veci navrhovateľa : P. X. Y., s.r.o., so sídlom v U., C. 5, IČO: XXXXXXXX, zastúpený spoločnosťou Tomáš Kušnír, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 36613843 proti odporcovi : Y. Y., bytom D. nad T., X.. Q. XXX/X, zast. opatrovníkom Adreou Janechovou-súdnou tajomníčkou Okresného súdu Považská Bystrica, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu M. na K. Y. F., so sídlom R., T. XX, IČO XX XXX XXX, zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom v Stropkove, Nám. SNP 7, o zaplatenie 1.355,65 eur s prísl., na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, zo dňa 8. júna 2012, č.k. 27C 28/2012-52, v časti o trovách konania, jednohlasne takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu v napadnutej časti o trovách konania **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 51,98 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, k rukám právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, advokáta.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením okresný súd zastavil konanie s poukazom na ust. § 96 ods. 1-3 a § 96 O.s.p. z dôvodu, že navrhovateľ pred začatím pojednávania vzal návrh v celom rozsahu späť. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Dôvodiac ust. § 146 ods.2 O.s.p. uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania vo výške 189,60 eur, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Navrhovateľovi rozhodnutím vrátil súdny poplatok vo výške 74,37 eur. Okresný súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že v danom prípade navrhovateľ zavinil, že konanie muselo byť zastavené podľa vyššie cit. ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., a to svojim konaním tak, že zbral svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť bez ďalšieho zdôvodnenia tohto dispozitívneho úkonu účastníka. Zastavenie konania sa pritom posudzuje len z procesného hľadiska, pričom v zásade platí, že zastavenie konania zavinil ten, kto vzal návrh na začatie konania späť. Keďže navrhovateľ procesne zavinil zastavenie konania, a teda je povinný uhradiť odporcovi ako aj vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania. Nakoľko odporcovi v predmetnom konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal. Vzhľadom k tomu, že vedľajší účastník má rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania, má tiež právo na náhradu trov konania, v prípade ak ním podporovaný účastník bol v konaní úspešný, a preto mu súd náhradu trov konania priznal podľa § 146 ods. 2 O.s.p.. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu priznal okresný súd náhradu trov konania v celkovej sume 189,60 eur, pričom vedľajší účastník žiadal priznať trovy v sume 213,50 eur. Trovy konania vedľajšieho účastníka pozostávajú len z trov právneho zastúpenia. Pri určení výšky základnej sadzby tarifnej odmeny súd postupoval podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. a túto stanovil vychádzajúc z hodnoty sporu 1.355,65 eur, do ktorej nezahrnul sumu označenú vedľajším účastníkom vo vyúčtovaní trov konania 354,67eur, nakoľko sa jedná o príslušenstvo pohľadávky. Súd priznal trovy konania za prevzatie a prípravu zastupovania v sume 71,37 eur + režijný paušál 7,63 eur a za podanie námietky premlčania zo dňa 22.03.2012 v sume 71,37 eur + režijný paušál 7,63 eur podľa § 14 ods.

1 písm. a), b) v spojení s § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.. Nakoľko právny zástupca vedľajšieho účastníka je platiteľom DPH, súd priznal podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. aj DPH 20% zo sumy 158 eur, t.j. 31,60 eur. Poukazujúc na ust. § 11 ods. 3 veta prvá, 4 a 6 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov okresný súd vrátil navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania krátený o 6,63 eur prostredníctvom príslušného D.N. U..

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ v časti o trovách konania, ktorou mu bola uložená povinnosť zaplatiť trovy vedľajšiemu účastníkovi. V odvolaní uviedol, že sa nestotožňuje s rozhodnutím v časti, ktorou vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov konania, pretože nemožno hovoriť o trovách účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie práva. Nevidí význam v právnom zastúpení vedľajšieho účastníka, keďže samotnou úlohou združenia je ochrana spotrebiteľa v spotrebiteľských sporoch. Nemožno prijať záver, že právny zástupca vedľajšieho účastníka vykonal úkony nevyhnutné pre úspech vo veci, t.j. že poskytol právne služby, ktorých vykonanie by malo vplyv na rozhodnutie súdu. Doplnil, že ak sa združenie rozhodne využiť pre zastupovanie v konaniach pomoc advokáta, musí trovy právneho zastúpenia znášať z vlastných prostriedkov. Účelom právneho zastúpenia je predovšetkým zastupovanie záujmov svojho klienta, avšak v danom prípade možno konštatovať, že právne zastúpenie vedľajšieho účastníka je nadbytočné, účelové a nehospodárne. Konaním vedľajšieho účastníka v podobe jeho právneho zastúpenia dochádza k nadbytočnému navyšovaniu trov konania a nehospodárnosti konania, a preto by súd mal prihliadať a reflektovať použitím § 150 O.s.p. a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznať. Rozhodnutie o náhrade za úkon právnej služby prevzatie a príprava právneho zastúpenia je nepreskúmateľné, nakoľko z rozhodnutia nie je zrejmé, akým spôsobom sa právny zástupca oboznámil so spisovým materiálom. Navrhovateľ navrhol, aby odvolací súd napadnutý výrok o trovách konania preskúmal a v zmysle § 220 O.s.p. a zmenil ho tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná. Zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania vo výške 20,11 eur s DPH.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedol, že aplikácia § 150 O.s.p. na danú právnu vec je nenáležitá. Uviedol, že navrhovateľ celoplošne ignoruje premlčaciu lehotu podľa Obč. zák, podáva žaloby v premlčaných právnych veciach a pri námietkach premlčania vznesených vedľajším účastníkom, ojedinele aj žalovaným sa dožaduje aplikácie obchodného kódexu. V množstve súdnych sporoch vstup vedľajšieho účastníka pôsobil pre navrhovateľa odradzujúco v tom zmysle, že uvedomujúc si neopodstatnenosť uplatneného nároku vzal svoj návrh na začatie konania späť a žiadal konanie zastaviť. Samotný vstup združenia do konania ako vedľajšieho účastníka na strane spotrebiteľa je dostatočne účinným prostriedkom zabrániť dodávateľom porušovať spotrebiteľské práva. Akcentoval, že O.s.p. vo svojich ustanoveniach nevyklučuje, aby aj účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby mu nebola priznaná náhrada trov konania vzniknutých s právnym zastupovaním. K argumentu navrhovateľa, že úkon právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia nie je úkonom v tomto konaní preukázaným uviedol, že tento úkon vrátane prvej porady je mimoriadne dôležitý, kedy advokát zhodnocuje opodstatnenosť, účelnosť a stratégiu právneho zastúpenia a následne analýzu konzultuje na prvej porade s klientom. Ďalej uviedol vedľajší účastník, že okresný súd postupoval v súlade s legislatívou Európskej únie, judikatúrou Súdneho dvora EÚ a v súlade s ustálenou súdnou praxou a právnou teóriou. Poukazujúc na Chartu základných práv EÚ uviedol, že každý má právo, aby jeho vec bol spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým súdom a každý musí mať možnosť poradiť sa, obhajovať sa a nechať sa zastupovať. K priznaniu trov vedľajšiemu účastníkovi poukázal na viaceré rozhodnutia Krajského súdu v Prešove. Navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie v napadnutej časti potvrdil a priznal mu trovy odvolacieho konania vo výške 51,98 eur.

Odvolací súd preskúmal vec podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie okresného súdu je potrebné v napadnutej časti o trovách ako vecne správne potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p.. Rozhodnutie v časti, ktorou okresný súd konanie zastavil, odporcovi náhradu trov konania nepriznal a navrhovateľovi vrátil krátený súdny poplatok odvolaním napadnuté nebolo, preto v týchto častiach nadobudlo právoplatnosť a týmto rozhodnutím nie je dotknuté.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že v konaní o zaplatenie žalovanej sumy 1.355,65 eur navrhovateľ písomným návrhom pred pojednávaním zobral svoj návrh späť, a to bez bližšieho zdôvodnenia. V konaní na strane odporcu vystupoval ako vedľajší účastník subjekt M. na K. Y. F., ktorý bol právne zastúpený advokátom. Z dôvodu späťvzatia svojho návrhu navrhovateľom, okresný súd riadiac sa zásadou zavinenia zastavenia konania priznal vedľajšiemu účastníkovi časť ním uplatnených trov konania.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Odvolací súd konštatuje, že odvolanie navrhovateľa v časti o trovách konania je nedôvodné. Okresný súd správne uložil povinnosť navrhovateľovi zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania v sume 189,60 eur. V konaní okresný súd správne vyhodnotil, že navrhovateľ zaviniť zastavenie konania a postupom podľa § 146 ods. 2 vety prvá O.s.p. uložil mu povinnosť znášať trovy konania vedľajšieho účastníka, ktorý na obranu odporcu v konaní vzniesol námietku premlčania (č.l.29), čím preukázal, že jeho účastníctvo v konaní nebolo bezvýznamné a že by vo veci v prospech odporcu nekonal. Práve úkon vznesenie námietky premlčania je možno považovať za dôvod späťvzatia návrhu navrhovateľom.

Na základe vyššie uvedeného odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a rozhodnutie a v napadnutej časti rozhodnutie o trovách konania podľa ust. § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. potvrdil ako vecne správne.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods.1, § 151 ods.1 tak, že úspešnému vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov odvolacieho konania za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu v celkovej výške 51,98 eur (35,69 eur vyjadrenie k odvolaniu + režijný paušál 7,63 eur + 20% DPH vo výške 8,66 eur) podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov, a to podľa § 14 ods. 3, písm. b) a § 16 ods. 3 (ust. § 142 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .