

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 41C/68/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512205399
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Jahnová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2012:1512205399.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Ivanou Jahnovou, v právnej veci navrhovateľky: C. Z., nar. X. X. XXXX, trvale bytom M., O. ul. č. XX/XX, proti odporcovi: Credit Clearing Center, a.s., so sídlom Nitra, Farská ul. č. 1338/42, IČO: 35 839 651, zastúpený advokátom JUDr. Ing. Ľubomírom Navračičom, PhD., AK, Bratislava, Miletičova ul. č. 21, o vylúčení veci z exekúcie, takto

rozhodol:

Súd v y l u č u j e nehnuteľnosť byt č. XX v K. na P. ul. č. X na X. nadzemnom podlaží, súpisné číslo XXXX, postavenom na pozemku parcela č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² zapísanom na LV č. XXXX, k. ú. O., spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a príslušenstve domu vo veľkosti XXXX/XXXXXX a spoluvlastnícky podiel na pozemku vo veľkosti XXXX/XXXXXX a spoluvlastnícky podiel na nebytovom priestore č. XXX, P. ul. č. X, súpisné číslo XXXX, postavený na pozemku, parcela č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² vo veľkosti XXXX/XXXXXX a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a pozemku prislúchajúci k nebytovému priestoru č. XXX vo veľkosti XX/XXXXXX z exekúcie vykonávanej súdnym exekútorom B.. B. I., Exekútorsky úrad A., R. č. XXX, A. pod č. EX XXX/XX/XXXX.

Navrhovateľke sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok vo výške 99,50 Eur a to v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným miestne nepríslušnému Okresnému súdu v Nitre dňa 9. 3. 2012 (sp. zn. 9C 27/2012), sa navrhovateľka domáhala vylúčenia nehnuteľnosti - bytu č. XX v K. na P. ul. č. X a s ním súvisiaceho spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach, zariadeniach, príslušenstve domu a spoluvlastníckeho podielu na nebytovom priestore domu, v ktorom sa byt nachádza z exekúcie. Návrh odôvodnila tým, že dňa XX. X. XXXX previedol L. Y., na ňu ako kupujúcu, písomnou kúpnu zmluvou označený byt. Počas konania katastrálneho úradu o vklade jej vlastníckeho práva k bytu, vydal súdny exekútor B.. B. I. exekučný príkaz č. Ex XXX/XX/XXXX na vykonanie exekúcie v prospech odporcu predajom tohto bytu.

Okresný súd Nitra vec dňa 16. 3. 2012 postúpil tunajšiemu súdu.

Odporca s návrhom nesúhlasil, žiadal ho zamietnuť. Uviedol, že súdny exekútor postupoval v súlade so zákonom, keď na predmetnej nehnuteľnosti zriadil exekučné záložné právo. Konal v prospech odporcu, ktorý má vykonateľnú pohľadávku voči Ladislavovi Feketemu.

Súd vykonal dokazovanie prednesmi procesných strán, obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 15C 465/1999, sp. zn. 37ErNr1377/2003, obsahom spisu A. C. K. sp. zn. V XXXX/XX a listinnými dokladmi U. O. k predmetnému prípadu založenými v súdnom spise. Vykonanie iných dôkazov účastníci nenavrhl.

Dňa XX. X. XXXX uzavrela navrhovateľka ako kupujúca písomnú kúpnu zmluvu, ktorou jej L. Y. predal byt č. XX nachádzajúci sa v K. na P. ul. č. X spolu s jeho spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach, zariadeniach, príslušenstve, pozemku a nebytovom priestore patriacich k domu, v ktorom sa tento byt nachádza. V zmluve je písomná chyba, keď je v nej uvedený nesprávny dátum jej uzavretia XX. X. XXXX, pričom vychádzajúc z textu v bode I zmluvy - tu predávajúci už vystupuje ako vlastník bytu titulom nadobudnutia tohto práva z XX. X. XXXX - a podľa overenia podpisu na zmluve dňa XX. X. XXXX, musela byť uzavretá až po XX. X. XXXX, teda XX. X. XXXX. V tento deň bol i A. C. (v tom čase to bol U. doručení návrh na vklad vlastníckeho práva k bytu a bol zaevidovaný pod č. V- XXXX/XX. Toto konanie doposiaľ nie je právoplatne ukončené. Dňa 26. 11. 1999 začalo na tunajšom súde konanie sp. zn. 15C 465/1999, v ktorom sa L. Y. domáhal proti navrhovateľke určenia neplatnosti kúpnej zmluvy k označenému bytu. Tvrdil, že zmluvu nikdy nepodpísal a nepodpísal ani splnomocnenie v jeho mene konajúcej osobe ohľadom predaja bytu. Z tohto dôvodu počas konania katastrálneho úradu o návrhu na vklad vlastníckeho práva od kúpnej zmluvy odstúpil, čo oznámil A. C., písomne, podaním doručeným 8. 3. 2002. Iný dôvod odstúpenia od zmluvy z tohto podania nevyplýva. Doklad o doručení odstúpenia od zmluvy navrhovateľke k podaniu pre A. C. nepripojil. Listina označená ako odstúpenie od zmluvy adresovaná osobe navrhovateľky (doklad o jej doručení chýba) sa nachádza v spise tunajšieho súdu sp. zn. 15C 465/1999 (č. I. 179 spisu). Tento úkon urobila v mene L. Y. jeho právna zástupkyňa dňa 11. 2. 2002. Jednoznačným dôvodom odstúpenia od zmluvy je tvrdenie L. Y., že zmluvu neuzavrel a že za neho nekonala ním splnomocnená osoba. Z iného dôvodu od zmluvy neodstúpil. Spisový materiál A. C. obsahuje ohľadom kúpnej zmluvy a z nej vyplývajúcich práv zmluvných strán súdne rozhodnutie len z konania tunajšieho súdu sp. zn. 15C 465/1999. Spis neobsahuje iné súdne rozhodnutie ohľadom vlastníckeho práva L. Y. k spornému bytu, respektíve ohľadom úkonu odstúpenia od zmluvy a ani nie je z neho zrejmé, či z tohto dôvodu súdne konanie vôbec L. Y. začal. Navrhovateľka vypovedala, že L. Y. úkon odstúpenia od zmluvy voči nej neurobil. Zaplatila kúpnu cenu za byt, čo je preukázané aj v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 15C 465/1999. Toto konanie (sp. zn. 15C 465/1999) bolo dňa 11. 6. 2004 právoplatne ukončené zamietnutím žaloby. Súd nezistil dôvod neplatnosti zmluvy.

Na návrh odporcu ako oprávneného z 16. 10. 2003 začalo na N. úrade súdneho exekútora B.. B. I., exekučné konanie vedené pod č. Ex XXX/XX/XX proti L. Y.. V rámci tohto exekučného konania bolo zriadené exekučné záložné právo na byt č. XX v K. na P. ul. č. X, ku ktorému k času vydania exekučného príkazu evidoval C. stále vlastníctvo L. Y.. A. dňa 3. 7. 2012 pod číslom rozhodnutia Č.V - XXXX/XX prerušila konanie o návrhu na vklad vlastníckeho práva z kúpnej zmluvy L. Y. a navrhovateľky (V-XXXX/XX) do katastra nehnuteľností z dôvodu obmedzenia práv L. Y. nakladať s nehnuteľnosťou.

Podľa § 55 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z .z. (Exekučný poriadok), právo na vec, ktoré nepripúšťa exekúciu, môže tretia osoba uplatniť voči oprávnenému návrhom na vylúčenie veci z exekúcie podľa osobitného predpisu.

V konaní bolo preukázané, že navrhovateľka uzavrela s L. Y. kúpnu zmluvu, ktorou tento na ňu previedol jeho vlastnícke právo k bytu č. XX nachádzajúceho sa v K. na P. ul. č. X spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach, zariadeniach, príslušenstve a nebytovom priestore patriacich k domu, v ktorom sa byt nachádza. V súdnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 15C 465/1999 neboli zistené skutočnosti, ktoré by odôvodňovali vyslovenie neplatnosti tejto zmluvy a žaloba L. Y., ktorý sa neplatnosti tohto právneho úkonu domáhal bola zamietnutá. Dôvody, ktoré L. Y. uvádzal ako dôvod odstúpenia od zmluvy - teda , že ju neuzavrel a že v jeho mene nekonala ním platne splnomocnená osoba môžu vyvolať účinok neplatnosti právneho úkonu a nie sú právnym dôvodom pre odstúpenie od zmluvy v zmysle § 48 Občianskeho zákonníka. Podľa článku IX bod 11 kúpnej zmluvy sporného bytu jednostranné odstúpenie od zmluvy nie je možné. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 15C 465/1999 a spisu A. katastra V XXXX/XX nebol zistený iný úkon vyvolávajúci účinky zrušenia zmluvného vzťahu z kúpnej

zmluvy sporného bytu. Teda v exekučnom konaní vedenom súdnym exekútorom B. B. I. bolo uplatnené právo na vec, ktoré nepripúšťa exekúciu, preto súd návrhu vyhovel a rozhodol o vylúčení sporeného bytu z exekúcie. Sporný byt je identifikovaný vo výroku tohto rozhodnutia s tým, že pri označení veľkosti podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach a k pozemku vychádzal súd z aktuálneho výpisu z listu vlastníctva k tomuto bytu (LV č. XXXX, k. ú. K. O.).

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (OSP). Navrhovateľke trovy konania nevznikli. Navrhovateľka je v zmysle § 4 ods. 2 písm. p) zákona č. 71/1992 Zb. od povinnosti platiť súdny poplatok. K zaplateniu súdneho poplatku zaviazal súd podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992Zb odporcu, ktorý bol v konaní neúspešný. Jeho výška 99,50 Eur je určená Sadzobníkom súdnych poplatkov v položke 1 písmeno b).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15. dní jeho doručenia, písomne v 2 vyhotoveniach na tunajšom súde.

odo dňa

V odvolaní sa má uviesť kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie podlieha poplatkovej povinnosti v rovnakej výške, ako sa platí súdny poplatok za návrh.

Odvolanie, ktoré nebude mať tieto náležitosti, odvolací súd odmietne.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z.