

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 11C/129/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712214823
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Sabadošová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2012:7712214823.1

Uznesenie

Okresný súd Michalovce v právnej veci navrhovateľa: B. O., nar. XX.X.XXXX, bytom M., XXX XX Michalovce proti odporcovi: VB LEASING SK, spol. s r.o., Košická 49, 821 08 Bratislava, IČO: 31378528, o nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

N a r i a d' u j e toto predbežné opatrenie:

Žalovanému s a z a k a z u j e akokoľvek nakladať s nehnuteľnosťou - bytom č. 1, nachádzajúcom sa v bytovom dome -, súpisné číslo XXX, na 8. poschodí, vo vchode G., stojacom na parcele C KN č. XXX/XX a spoluvlastníckym podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu XXXX/XXXXXXXX, vedenom na LV č. XXXX . pre k.ú. Michalovce, obec Michalovce, a to najmä scudziť, zaťažiť či prenajať až do právoplatného ukončenia súdneho konania o neplatnosť zmluvy o zriadení záložného práva, vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 16C 130/2012.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 24.9.2012 domáhal nariadenia predbežného opatrenia, v ktorom by zakázal žalovaným nakladať s vyššie označenými nehnuteľnosťou až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Odôvodnil to tým, že zo spoločnosti VB LEASING SK, spol. s r.o. Bratislava doručené Oznámenie o začatí výkonu záložného práva v zmysle Zmluvy o riadení záložného práva na nehnuteľnosť, ktorú mal údajne uzatvoriť s uvedenou spoločnosťou ako záložca, a to dňa 1.4.2011. Podľa tejto zmluvy mal zriadiť záložné právo na nehnuteľnosť, ktorá je v jeho osobnom vlastníctve - byt č. X, číslo vchodu G., 8. p. súp. č. stavby XXX na pozemku registra C KN XXX/XX a na spoluvlastnícky podiel XXXX/XXXXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, zapísaný na LV č. XXXX, k.ú. Michalovce, obec a okres Michalovce. Žalobca ďalej tvrdí, že Zmluvu o zriadení záložného práva nikdy neuzavrel, nie je v žiadnom právnom vzťahu so záložným dlžníkom - spol. Stav & Develop, spol. s r.o. a vzniknutú situáciu si nevie vysvetliť inak, ako tak, že v tomto prípade boli naplnené všetky znaky trestného činu podvodu, a teda neznámy páchatel' uviedol spoločnosť VB LEASING SK, spol. s r.o. pri pospisovaní Zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľnosť do omylu, to predložením falošného občianskeho preukazu, resp. iného identifikačného dokladu, podľa ktorého podpisoval v jeho mene, pričom z kópie uvedenej zmluvy je už na prvý pohľad zrejmé, že nejde o jeho vlastnoručný podpis, ale o podpis sfalšovaný. Žalobca uviedol, že má obavu, žeby predajom jeho majetku došlo k závažnému neoprávnenému zásahu do jeho vlastníckeho práva, ktoré by malo za následok okrem iného aj rozsiahle materiálne škody, keďže v uvedenom byte býva spolu so svojou manželkou a maloletým dieťaťom a je to ich jediné bydlisko. Predajom bytu by prišli o strechu nad hlavou.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 3 O.s.p. súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 77 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie zanikne, ak:

a/ navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania,

b/ sa návrhu vo veci samej vyhovel,

c/ sa návrhu vo veci samej vyhovel a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia vo veci,

d/ uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

Podľa § 77 ods. 2 O.s.p. súd zruší predbežné opatrenie, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Predbežné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v občianskom súdnom konaní slúžiacich na dočasné zabezpečenie ochrany porušených a ohrozených práv účastníkov konania. Aby súd mohol poskytnúť ochranu nariadením predbežného opatrenia, musí byť osvedčené, že tu existuje určité právo, že toto právo je porušené alebo ohrozené a že na jeho ochranu je potrebné predbežné opatrenie.

Obavu z ohrozenia je potrebné považovať za objektívny stav, pričom základom je ohrozenie, ktoré musí byť tvrdené a osvedčené, že žalovaný koná tak, že v konečnom dôsledku môže dôjsť k zmareniu, sťaženiu alebo znemožneniu výkonu súdneho rozhodnutia, pretože iba reálnosť obavy z ohrozenia môže byť dôvodom výnimočného procesného rozhodnutia, ktorým je predbežné opatrenie.

Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy.

Z kópie internetovej verzie výpisu LV č. XXXX (čl. 17), vyplýva, že B. je výlučným vlastníkom bytu č. X. v bytovom dome -K., súpisné číslo XXX, na 8. poschodí, vo vchode G., stojacom na parcele C KN č. XXX/XX pod BXXX a podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu XXXX/XXXXXXXX, vedenom na LV č. XXXX pre k.ú. Michalovce, obec Michalovce. Ďalej z tohto LV - časti C /ľarchy/ vyplýva, že na byt č. 1, 8.p., vchod G. v byt. Dome K. súp. č. XXX na parc. XXX/XX,

podiel na spoločných častiach a zar. domu XXXX/XXXXXXXX je zriadené záložné právo v prospech VB LEASING SK, spol. s r.o., Nám. 1. Mája 11, 810 00 Bratislava, IČO: 31378528, ktoré bolo zapísané zmluvou č. V -XXX/XX zo dňa 4.4.2011, č.z.-XXX/XX.

Z registra tunajšieho súdu, súd zistil, že žalobca podal dňa 25.9.2012 na tunajšom súde žalobu o určenie neplatnosti Zmluvy o zriadenie záložného práva a toto konanie sa vedie pod sp. zn. 16C 130/2012.

Žalobca tvrdí, že do preukázania absolútnej neplatnosti tohto právneho úkonu teda Zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľnosti hrozí nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej materiálnej ujmy a to tým, že v prípade, ak by žalovaný pokračoval vo výkone záložného práva avizovaným spôsobom - priamym predajom založenej nehnuteľnosti alebo jej predajom prostredníctvom tretej osoby, oprávnenej na túto činnosť, došlo by k závažnému neoprávnenému zásahu do jeho vlastníckeho práva.

Vzhľadom k tomu, že sa súd stotožnil so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel návrhu v celom rozsahu (§ 76 ods. 4 O.s.p.)

Zároveň súd v súlade s ustanovením § 76 ods. 3 veta druhá O.s.p. určil, že toto predbežné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd.