

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/83/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623202397
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Mojš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6623202397.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alexandra Mojša a členov senátu Mgr. Štefana Baláža a JUDr. Ivce Hanuskovej, v spore žalobcu: AGROGARANT, s. r. o. so sídlom Dunajská Streda, Štúrova 2, IČO: 35 683 058, zastúpený A. B. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. XX, D. E., proti žalovanému: Macko Family s. r. o. so sídlom Lesenice 184, IČO: 45 299 820, zastúpený advokátom JUDr. Jozefom Veselým, advokátska kancelária Veľký Krtíš, Mierová 1, o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia v konaní o vypratanie nehnuteľností a iné, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec, č. k. 25C/9/2023-43 zo dňa 07. 07. 2023, takto

rozhodol:

I. Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým návrh neodkladného opatrenia zamietol, p o t v r d z u j e.

II. Vo výroku, ktorým rozhodol o trovách konania z r u š u j e.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobca domáhal, aby bola žalovanému uložená povinnosť zdržať sa vstupu a akéhokoľvek užívania a vykonávať akékoľvek poľnohospodárske činnosti na označených pozemkoch evidovaných ako parcely KN-E v kat. úz. F., v kat. úz. G., kat. úz. B. H. a kat. úz. I. a to až do rozhodnutia vo veci samej, v ktorej sa žalobca proti žalovanému domáha vypratania a zdržania sa vstupu a akéhokoľvek užívania uvedených pozemkov.

2.1. Žalobca odôvodnil žalobu a návrh neodkladného opatrenia tým, že sa zaoberá poľnohospodárskou činnosťou na pozemkoch, ktoré má vo vlastníctve a v nájme na základe nájomných zmlúv, ktoré má uzavreté s vlastníckmi pozemkov a so Slovenským pozemkovým fondom. Predmetom navrhovaného neodkladného opatrenia sú parcely, ku ktorým žalobca disponuje väčšinovým užívacím právom. Žalobca neuzavrel so žalovaným žiadnu zmluvu, ktorá by žalovaného oprávňovala predmetné pozemky užívať. Na pozemky, ku ktorým má platné nájomné zmluvy, žalobca uhrádza nájom a platí dane. Žalovaný tie isté nehnuteľnosti neoprávnene užíva a deklaruje ako ich užívateľ. Doterajšia snaha o dosiahnutie dohody so žalovaným bola bezvýsledná.

2.2. Pozemky sú graficky znázornené pomocou snímok máp. Ku každej parcele boli vyhotovené dve snímky, jedna podľa registra KN-E a ďalšia podľa kultúrneho dielu, v ktorom sa E KN parcela nachádza, spolu s identifikáciou žalovaného ako žiadateľa o priame platby.

2.3. Neodkladnú úpravu pomerov žalobca odôvodnil tým, že žalovaný na sporné nehnuteľnosti podal žiadosť o priamu podporu v aktuálnej kampani na rok 2023. Podľa internetovej stránky <https://gsaa.mpsr.sk/>, ktorá poskytuje geopriestorové informácie o žiadostiach, podal žalovaný v roku 2023 žiadosť o poskytnutie podpôr v poľnohospodárstve. Keďže o priamu podporu sa uchádza žalobca, nastane kolízia podaných duplicitných žiadostí. Skreslenie informácie môže spôsobiť, že Pôdohospodárska platobná agentúra stanoví oprávnenú plochu v rozpore s dispozíciou užívania, ktorá

patrí žalobcovi. Neodkladné opatrenie zabráni vzniku ujmy na právach žalobcu a škody z dôvodu duplicitných žiadostí o priame podpory, ktoré uplatňuje žalobca aj žalovaný.

3.1. Okresný súd zistil, že v návrhu neodkladného opatrenia neboli parcely, ku ktorým žalobca deklaroval vlastnícky alebo väčšinový nájomný pomer, označené konkrétnym listom vlastníctva, na ktorom sú označené parcely zapísané. Takémuto návrhu nebolo možné vyhovieť a § 327 CSP vylučuje použitie ustanovení o odstraňovaní vád podania.

3.2. Ďalej okresný súd odôvodnil zamietnutie návrhu neodkladného opatrenia tým, že pokiaľ sa žalobca domáhal, aby sa žalovaný zdržal vstupu a užívania pozemkov, vrátane vykonávania poľnohospodárskych prác do rozhodnutia vo veci samej, bolo jeho povinnosťou osvedčiť, že medzi stranami existuje sporný vzťah. Tvrdenia, že parcely ku ktorým žalobca deklaroval vlastnícky alebo väčšinový nájomný pomer, neboli dostatočne osvedčené z nájomnej zmluvy so Slovenským pozemkovým fondom, pretože nemožno stotožniť parcely EKN uvedené v návrhu a parcely v nájomnej zmluve, určené zo stavu registra CKN.

3.3. Ani z obsahu nájomných vzťahov žalobcu s ostatnými vlastníkmi pozemkov, nemal okresný súd osvedčený žalobcom tvrdený väčšinový rozsah užívania. Okresný súd pri parc. EKN č. XXX/X zistil, že stav opísaný v návrhu na základe nájomných zmlúv nezodpovedá údajom v katastri nehnuteľností. Z nájomných zmlúv nevyplýva, že žalobca disponuje väčšinovým užívacím právom, napr. parc. EKN č. XXX/X, č. XXX/X, XXX/XXX, XXX/XXX.

4.1. Pokiaľ žalobca tvrdil, že žalovaný požiadal na predmetné pozemky v roku 2023 o poskytnutie priamych podpôr v poľnohospodárstve, podľa pravidiel poskytovania podpôr a usmernenia k Nariadeniu vlády SR č. 342/2014 Z. z., môžu ich poskytnúť len žiadateľovi, ktorý riadnym spôsobom preukáže svoje vlastnícke alebo užívacie právo k dotknutej poľnohospodárskej ploche, čo žiadateľ preukazuje k celkovej výmere plochy, nahlásenej žiadateľom.

4.2. Ak žalovaný požiadal o poskytnutie priamych podpôr na predmetné pozemky v minulosti, tieto za uvedeným účelom užíval a deklaroval, potom musel doložiť orgánu, ktorý rozhoduje o poskytnutí priamej platby relevantný právny vzťah k predmetným pozemkom a uvedené podmienky bude musieť preukázať aj v roku 2023.

4.3. Žalobca tvrdil, že k dohode medzi stranami sporu nedošlo. Je zrejmé, že k parcelám sú uzavreté viaceré nájomné zmluvy s odlišnými subjektami, čo vyvoláva netransparentnosť a zmätočnosť v otázke, ktorý subjekt má postavenie oprávneného užívateľa, na základe akého vzťahu a ktorý subjekt je oprávnený požiadať o poskytnutie priamych podpôr.

5. Z uvedených zistení okresný súd uzavrel, že neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože žalobca neosvedčil právny vzťah a pravdepodobnosť nároku, ktorého sa mieni domáhať v konaní vo veci samej. Ak boli predložené nájomné zmluvy v prospech viacerých žiadateľov o podporu, je pochybnosť o platnosti zmlúv, nakoľko totožné pozemky nemôžu byť naraz dané do nájmu pre rôzne subjekty. Bolo predčasné tvrdenie žalobcu o jemu hroziacej ujme, nakoľko nedoložil právny vzťah, ktorého ochrany sa dovoľáva. Súčasne žalobca neosvedčil, že zo strany žalovaného dochádza k neoprávnenému vstupu a užívaniu predmetných nehnuteľností a k vykonávaniu poľnohospodárskych prác.

6. Na právne zdôvodnenie okresný súd uviedol § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 327, § 329 ods. 1, 2, Civilného sporového poriadku. Žalovanému náhradu trov v zmysle § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 CSP nepriznal, pretože mu žiadne trovy nevznikli.

7.1. Žalobca včas podané odvolanie zo dňa 03. 08. 2023 odôvodnil tým, že napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávnych skutkových zistení a právneho posúdenia. V prílohe č. 3 návrhu je na CD nosiči identifikácia C KN parcel uvedených v nájomnej zmluve so SPF do stavu E KN, ktorý je evidovaný v katastri nehnuteľností. Správa pozemkov SPF je verejne dostupná informácia, zapísaná na liste vlastníctva. V odvolaní žalobca doplnil petít návrhu číslami listov vlastníctva a čísla C KN parcel k pozemkom, ktoré sú predmetom návrhu neodkladného opatrenia.

7.2. Žalobca má na parcelu E KN č. XXX/X nájomné zmluvy s vlastníkmi, ktorých podiely predstavujú 69,44 %. Podiel po J. I., G. K. XX nadobudol A. I. na základe Uznesenia OS Veľký Krtíš 10D 238/2022 Dnot 477/2022 a informácie vyplývajú z LV č. XXX. Žalobca preukazuje že má uzavreté nájomné zmluvy so spoluvlastníkmi parcel č. E KN XXX/X, XXX/X, XXX/XXX, XXX/XXX, aj so SPF ako správcom

podielov neznámych vlastníkov a preto považuje užívacie právo na základe platných nájomných zmlúv za preukázané.

8.1. V odvolaní ďalej uviedol, že považuje za nesprávne tvrdenia súdu, že ak žalovaný požiadal o poskytnutie priamych podpôr na predmetné pozemky a uvedené pozemky v minulosti za uvedeným účelom užíval a deklaroval, potom musel doložiť orgánu, ktorý rozhoduje o poskytnutí priamej platby, relevantný právny vzťah k predmetným pozemkom, ktorý v minulosti preukázal, čo bude musieť urobiť aj v roku 2023.

8.2. Z nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 15/2018-47 vyplýva, že súčasťou užívanej poľnohospodárskej plochy môžu byť aj pozemky alebo spoluvlastnícke podiely k pozemkom, ktoré užívateľ užíva bez nájomnej zmluvy s vlastníkom, ale v nesporných hraniciach užívania. Poľnohospodársku plochu spravidla nemožno obrábať bez zásahu do nevysporiadanej časti, ktorá zahŕňa pozemky alebo spoluvlastnícke podiely, ktoré užívateľ nevlastní alebo užíva bez nájomnej zmluvy s vlastníkom.

8.3. Európska legislatíva a Nariadenie vlády SR, ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v poľnohospodárstve vychádza zo skutočnosti, že žiadateľ je v čase podania žiadosti o priamu platbu v otázke deklarovania dispozície s plochou, na ktorú si podporu uplatňuje dobromyseľný na tom základe, že deklarovanú plochu má k dispozícii na základe právneho alebo faktického stavu. Neexistencia dokladu o práve užívania k poľnohospodárskej ploche nevedie priamo k zamietnutiu žiadosti. Ak sa dokazovaním zistí, že uvádzané údaje nezodpovedajú skutočnosti, konajúci orgán postupuje v zmysle § 28 až 30 zák. č. 280/2017 Z. z. o poskytovaní podpory a dotácie v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka.

8.4. Ak žiadosť o poskytnutie podpory podali viacerí žiadatelia, konajúci orgán vychádza z predpokladu, že žiadateľ môže užívať poľnohospodársku plochu len na základe právneho stavu. O dispozícii žiadateľa k poľnohospodárskej ploche rozhodne, ak žiadateľ preukáže, že má právo užívať ako vlastník, nájomca alebo z iného právneho dôvodu. Mať poľnohospodársku plochu k dispozícii nie je to isté ako mať právo užívať pozemok ako vlastník alebo nájomca.

8.5. Naliehavosť vydania neodkladného opatrenia vyplýva z toho, že sa týka pozemkov uplatnených žalobcom aj žalovaným v kampani na rok 2023. Orgán PPA bude kontrolovať oprávnenosť užívania danej plochy v najbližších týždňoch, práve z toho dôvodu je neodkladné opatrenie, aby neoprávnený užívateľ nedostal podporu na plochy, pozemky, ktoré nemá právo užívať.

9.1 Okresný súd rozhodol na základe domnienky, že na predmetné pozemky podal žiadosť o priame podpory žalovaný. Žalobca v odvolaní vysvetlil, že PPA poskytuje dotácie na základe dobromyseľnosti žiadateľa, neskúma pri každej žiadosti, či žiadateľ má právny titul užívania. Preto je nesprávny záver okresného súdu, že žalovaný musí mať na pozemky, ktoré deklaruje, tiež zmluvy. Žalobca preukázal titul užívania pozemkov, preto súd nemal rozhodnúť na základe mylnej, ničím nepodloženej domnienky. Na podporu tvrdení žalobcu je skutočnosť, že predmetom sú nájomné zmluvy, na základe ktorých môže súd usporiadať užívacie právo na dlhšie obdobie.

9.2. Na základe uvedeného žalobca navrhol, aby odvolací súd jeho odvolaniu vyhovel a vydal navrhované neodkladné opatrenie.

10.1. Žalovanému bol postupom podľa § 329 ods. 1 CSP doručený návrh a odvolanie žalobcu, ako aj uznesenie okresného súdu, ktorým bol návrh žalobcu zamietnutý.

10.2. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu zo dňa 19. 09. 2023 uviedol, že žalovaný má pochybnosti o oprávnenosti zástupkyne žalobcu A. B. C. konať v mene žalobcu, lebo nepredložila poverenie, ktoré by preukazovalo zamestnanecký alebo iný právny vzťah so žalobcom, ktorého zastupuje vo viacerých konaniach. Žalovaný navrhol, aby súd v zmysle § 89 CSP skúmal, či jej procesné úkony vyplývajú z platného zastúpenia žalobcu.

10.3. Žalovaný má za to, že navrhované neodkladné opatrenie je v rozpore so zákonom, s účelom užívania poľnohospodárskej pôdy podľa zák. č. 504/2003 Z. z., lebo pôdu nie je možné prestať užívať zo dňa na deň, čím by bola spôsobená škoda žalovanému. Žalovaný sa stotožňuje so záverom okresného súdu, že neboli dostatočne osvedčené tvrdenia žalobcu, že medzi stranami existuje vzťah, z ktorého sa vyvodzuje existencia nároku, že vzťahy s vymenovanými vlastníkami neboli osvedčené v deklarovanom rozsahu úžitku, že z listín predložených žalobcom, nevyplýva väčšinové užívacie právo k nehnuteľnostiam. V odvolaní žalobca doplnil C KN parcely k pozemkom. Doplnenie je neprehľadné a naďalej nejednoznačné o aké parcely sa jedná, otázne je stotožnenie s parcelami uvedenými v nájomnej zmluve so Slovenským pozemkovým fondom.

10.4. Žalobca doplnil informácie k parcelám E KN, avšak si neuvedomil, že zo strany súdu išlo o demonštratívny výpočet parciel, pri ktorých zistil pochybnosti. Žalovaný sa stotožňuje s názorom súdu, že užívacie práva nie sú prehľadné, čo možno vidieť v návrhu žalobcu, ktorý nedokáže osvedčiť svoje užívacie práva k označeným nehnuteľnostiam.

10.5. Je sporné užívacie právo, ktoré žalobca v podanom návrhu neosvedčil, čo bolo uvedené v odôvodnení zamietajúceho súdneho rozhodnutia. Okresný súd správne zistil, že žalovaný v roku 2023 požiadal o poskytnutie priamych podpôr na označené pozemky, užívanie ktorých deklaroval v minulosti za uvedeným účelom, na ktoré dostal podpory a dotácie. Keďže nebolo definitívne rozhodnuté príslušným orgánom o užívaní označených pozemkov, ani žalobca dostatočne nepreukázal svoje tvrdenia. Naliehavosť neodkladného opatrenia je predčasná, lebo by mohlo byť nadmieru zasahované do práv žalovaného. Žalovaný sa stotožňuje s rozhodnutím okresného súdu. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu potvrdil a priznal žalovanému náhradu trov.

11. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contr. CSP) napadnuté rozhodnutie, ktorým okresný súd zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP, pretože je vecne správne.

12.1. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12.2. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

12.3. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12.4. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

13.1. Žalobca podal návrh neodkladného opatrenia v rámci žaloby vo veci samej, v ktorej sa domáha, aby súd uložil žalovanému povinnosť vypratáť a zdržať sa a to aj prostredníctvom tretích osôb, vstupu a akéhokoľvek užívania označených sporných pozemkov zapísaných na Okresnom úrade Veľký Krtíš, katastrálny odbor nachádzajúcich sa v kat. úz. F., v kat. úz. G., kat. úz. B. H. a kat. úz. I..

13.2. Žalobca odstránil v odvolaní vadu návrhu neodkladného opatrenia a návrh doplnil uvedením listov vlastníctva k parcelným číslam sporných pozemkov, evidovaných v katastri nehnuteľností ako parcely E KN. Žalobca dosiaľ petit žaloby neopravil, opravil len petit navrhovaného neodkladného opatrenia, pričom v konaní vo veci samej ide o odstrániteľnú vadu podania. To samo osebe však na zmenu rozhodnutia o zamietnutí návrhu na vydanie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní nestačilo.

14. V posudzovanej veci okresný súd zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že žalobca neosvedčil a nepreukázal tvrdený väčšinový nájomný pomer, rozsah užívania k parcelám E KN, ktoré mali byť označené konkrétnym listom vlastníctva. Na druhej strane žalovaný v minulosti podmienky poskytnutia priamych podpôr k sporným pozemkom preukázal a tieto užíval. Bolo tak predčasné tvrdenie žalobcu o hrozacej ujme, nakoľko nedoložil právny vzťah, ktorého ochrany sa dovoľáva. Súčasne žalobca neosvedčil, že zo strany žalovaného dochádza k neoprávnenému vstupu a užívaniu predmetných nehnuteľností a vykonávaniu poľnohospodárskych prác.

15. Je zřejmé, že žaloba a návrh neodkladného opatrenia boli podané z toho dôvodu, že medzi stranami je sporná existencia alebo neexistencia podmienok pre uplatnenie žiadosti na poskytnutie priamej podpory v poľnohospodárstve podľa zák. č. 280/2017 Z. z. Skutočnosť, že právo užívať sporné nehnuteľnosti porušuje žalovaný, preukazuje žalobca tým, že žalovaný uplatnil nárok na priame platby v PPA. Žalovaný vo vyjadrení potvrdil, že sporné nehnuteľnosti užíval čím bolo osvedčené, že žalobcovi bráni v užívaní t. j. v držbe pozemkov a ich obhospodarovaní. Aj keď žalobca nepripojil históriu priamych platieb na sporné pozemky v predošlých rokoch, z vyjadrení strán možno vyvodiť, že priame platby PPA boli doteraz uhrádzané žalovanému, ktorý si nárok uplatnil aj v roku 2023, čomu chce žalobca zabrániť.

16. Žalobca tvrdil, že má právo držby a užívania v žalobe označených pozemkov, titulom vlastníckeho práva a titulom nájomných zmlúv s podielovými vlastníkmi, vrátane podielov vlastníkov, ktoré spravuje SPF, ktorých podiely, podľa tvrdenia žalobcu, presahujú nadpolovičnú väčšinu podielov. Z tvrdení

žalobcu teda vyplýva, že s podielovými spoluvlastníkmi, ktorých podiely tvoria menšinu, nájomné zmluvy nemá uzavreté.

17. Odvolanie žalobcu nebolo dôvodné, lebo v zmysle § 329 ods. 2 CSP, je pre neodkladné opatrenie rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Okresný súd správne zamietol návrh na vydanie neodkladného opatrenia už z dôvodu, že žalobca neoznačil parcely, ku ktorým žalobca deklaroval vlastnícky alebo väčšinový nájomný pomer, konkrétnym listom vlastníctva, na ktorom sú označené parcely zapísané. Ide o vecnú vadu návrhu a doplnenie petitu navrhovaného neodkladného opatrenia uvedením listov vlastníctva až v odvolaní treba považovať za neprípustnú novotu v odvolacom konaní, lebo tým došlo k zmene stavu, z ktorého vychádzal a mal zistený okresný súd v zmysle § 366, § 185 ods. 3 CSP.

18. Okresný súd správne uviedol aj ďalšie dôvody, pre ktoré nebolo možné návrhu žalobcu vyhovieť, pretože neosvedčil právny nárok a dôvodnosť podanej žaloby, pretože z vyjadrení strán sporu vyplýva, že predmetom návrhu neodkladného opatrenia a žaloby, sú pozemky, poľnohospodárske plochy, na ktoré sú uzavreté viaceré nájomné zmluvy s odlišnými subjektami, čo vyvoláva netransparentnosť a zmatečnosť v otázke, ktorý subjekt má postavenie oprávneného užívateľa, na základe akého vzťahu a ktorý subjekt je oprávnený požiadať o poskytnutie priamych podporných.

19.1. Podľa § 29 ods. 2 zák. č. 280/2017 Z. z. o poskytovaní podpory a dotácie v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka, ak sa v konaní pred súdom preukáže, že jeden zo žiadateľov podľa odseku 1 mal v čase vydania rozhodnutia právo užívania k poľnohospodárskej ploche, a sú zachované lehoty podľa § 36 ods. 2, konajúci orgán na návrh alebo z vlastného podnetu preskúma rozhodnutie mimo odvolacieho konania, pričom poznámka 116) prislúchajúca k textu „v konaní pre súdom“ odkazuje na určovaciu žalobu podľa § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku. Predmetom uvedeného konania pred súdom má byť určenie toho, kto je oprávnený užívať sporné parcely z hľadiska priamych platieb do poľnohospodárstva.

19.2. Za určovaciu žalobu nemožno považovať žalobu o vypratanie nehnuteľností alebo negatívnu žalobu. Vecná legitimitácia svedčí tomu, kto je 100 % vlastníka alebo 100 % nájomca. Nestačí väčšinový, čo aj 51 % spoluvlastnícky podiel, lebo užívacie právo nájomcu k zostávajúcej menšine spoluvlastníkov nemá zmluvný dôvod. Aj v takom prípade by zákonný dôvod užívania nájomcu a jeho naliehavý právny záujem, mohol vyplývať z § 28 - 30 zák. č. 280/2017 a nariadenia vlády č. 436/2022 Z. z.

20. Hoci sa predpokladá, že nájomca pôdy (poľnohospodárskej plochy) uplatňuje úžitok z celej 100 % výmery parcely, nájomné platí len tým spoluvlastníkom, s ktorými má zmluvné vzťahy. Ostatní spoluvlastníci mohli uzavrieť nájomné zmluvy s iným nájomcom, napr. so žalovaným.

21. Nemožno považovať za rozhodnutie väčšiny spoluvlastníkov, t. j. väčšinový podiel o hospodárení so spoločnou vecou podľa § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka skutočnosť, že väčšina spoluvlastníkov uzavrela nájomné zmluvy so žalobcom. Prenájom nelegitimuje právny nárok nájomcu, aby žaloval vypratanie celej nehnuteľnosti, lebo nájomca vstúpil do držby spoluvlastníkov, s ktorými uzavrel nájomné zmluvy a ostatné spoluvlastnícke podiely užíva na bez zmluvnom základe, čo ale nič nemení na tom, že aj vo vzťahu k všetkým spoluvlastníkom nájomca vystupuje ako detentor, držiteľ cudzej veci.

22.1. V zmysle § 3 ods. 1, § 4 ods. 1 Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 436/2022 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou priamych platieb, priama platba sa poskytne prijímateľovi (poľnohospodárovi), na plochu, ktorú má k dispozícii, t. j. v užívaní.

22.2. Z uvedeného je tak zrejmé, že zák. č. 280/2017 Z. z. o poskytovaní podpory a dotácie v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka umožňuje uplatniť žiadosti o priamu platbu na tú istú poľnohospodársku plochu, ktorá je tvorená parcelami, evidovanými v katastri nehnuteľností, viacerým subjektom, pričom aj žalobca v odvolaní poukázal na to, že mať poľnohospodársku plochu k dispozícii nie je to isté ako mať právo užívať pozemok ako vlastníka alebo nájomca. Kolízia, duplicita žiadosti vzniká tým, že žiadosti sú odôvodnené nájomnými zmluvami k nehnuteľnostiam s jednotlivými spoluvlastníkmi, takže sa môže stať, že jeden spoluvlastník má nájomnú zmluvu s jedným nájomcom poľnohospodárskej pôdy, iní spoluvlastníci s druhým nájomcom, ktorí nájomcovia si uplatňujú žiadosti o priamu platbu na spornú poľnohospodársku plochu.

23.1. V konaní zatiaľ nie je zrejmé, či žalovaný užíva sporné parcely na základe nájomnej zmluvy so spoluvlastníkmi, s ktorými neuzavrel nájomné zmluvy žalobca, ale vyjadrenia strán nasvedčujú tomu,

že žalovaný poberal doteraz na uvedené sporné parcely priame platby, pričom rozhodujúce je skutočné užívanie pozemkov, teda dispozícia v zmysle § 3 ods. 1 Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 436/2022 Z. z., bez ohľadu na veľkosť spoluvlastníckeho podielu. Z toho dôvodu nemožno uzavrieť, že sporné parcely žalovaný využíva za účelom poľnohospodárstva bez právneho dôvodu.

23.2. Len nepravého držiteľa možno žalovať o vypratanie, t. j. uvedenie do predošlého stavu. Dotknutý nájomca však môže za uplynulý čas žalovať náhradu škody a vydanie úžitkov (bezdôvodné obohatenie).

24.1. Z uvedených dôvodov žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem na neodkladnej úprave pomerov v konaní v ktorom sa proti žalovanému domáha vypratania nehnuteľností a zdržania sa ich užívania.

24.2. Procesný zástupca žalobcu predložil úradne overené splnomocnenie a má právnické vzdelanie, preto nebol dôvod rozhodnúť o nepripustení žalobcom zvoleného zástupcu do konania.

25. O neodkladnom opatrení rozhodol súd v konaní, v ktorom žalobca podal žalobu vo veci samej, preto nebol dôvod rozhodnúť o trovách konania v súvislosti so zamietnutím návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia. O nároku na náhradu trov konania súd rozhoduje v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP). Z toho dôvodu odvolací súd zrušil podľa § 389 ods. 1, písm. d) CSP výrok o trovách ako nadbytočný.

26. Rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) § 428 CSP.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP)