

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 2T/41/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211010259
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Posluch
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2012:1211010259.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudcom JUDr. Karolom Posluchom v trestnej veci obžalovaného F. B. pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09. 10. 2012 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný F. B., nar. XX.XX.XXXX F. W., trvale bytom D. P., W. Č.. XXX, A.. Č.. F. F. A. F. Ú. na F. F. Q.,

je vinný, že

dňa 7.2.2011 v čase o 17,05 hod. v Bratislave na Sputnikovej ulici kontrolovaný hliadkou PMJ Bratislava, pričom pri kontrole dobrovoľne vydal 1ks uzatvárateľného plastového vrečka v rozmere 4x6cm s obsahom neznámej sušenej rastliny a 1ks kovovej fajky na aplikáciu žlto-striebornej farby . Znaleckým posudkom KEÚ PZ č. PPZ-KEU-BA-EXP-2011/1755 bolo zistené, že v plastovom vrečku sa nachádza konope s hmotnosťou 184 mg s obsahom THC, ktorý je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je zaradený do I. skupiny omamných látok, predložené množstvo zodpovedá minimálne 1 obvykle jednorazovej dávke drogy a po aplikovaní je spôsobilé ovplyvniť psychiku užívateľa: v kovovej fajke boli zistené stopy kanabinoïdov (látok, ktoré obsahujú rastliny rodu Cannabis),

t e d a

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku,

č í m s p á c h a l

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 03.07.2012 sp. zn. 2T/33/2012, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný F. B. v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinný, je si vedomý toho, čo spáchal a je pripravený niesť následky.

Obžalovaný na otázky súdu viedol, že rozumie podstate skutku, ktorý je mu kladený za vinu. Bol ako obvinený riadne poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, o možnosti radiť sa s obhajcom o spôsobe obhajoby. Takisto uviedol, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, ktorý bol kvalifikovaný ako prečin prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Rovnako bol v prípravnom konaní oboznámený s trestnou sadzbou a vedel teda, aký trest mu v prípade uznania viny hrozí. Jeho priznanie bolo dobrovoľné a dobrovoľne uznal svoju vinu.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný odpovedal kladne na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku a prokurátor nemal žiadne námietky k priznaniu obžalovaného, súd prijal vyhlásenie obžalovaného. Dôvodom prijatia vyhlásenia bol aj fakt, že priznanie plne korešponduje s ostatnými vykonanými dôkazmi.

Z uvedeného dôvodu súd nevykonal dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku a vykonal iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Súd uznal vinu obžalovaného v celom rozsahu. Obžalovaný vyhlásením v zmysle § 257 Tr. poriadku potvrdil svoju vinu v rozsahu, v akom bola obžaloba podaná, čím sa rozsah dokazovania obmedzil iba na dokazovanie súvisiace s ukladaným trestom.

Z hľadiska právnej kvalifikácie súd posúdil konanie obžalovaného ako prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Z hľadiska subjektívnej stránky vyhodnotil súd konanie obžalovaného ako konanie úmyselné v zmysle § 15 písm. a/ Tr. zákona.

Pri určení druhu a výmery trestu súd vychádzal zo všeobecných zásad uvedených v § 34 Tr. zákona, s prihliadnutím na pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona.

Súd s prihliadnutím na okolnosti spáchania trestného činu, možnosť nápravy a pomery páchatel'a u obžalovaného upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Bratislava II zo dňa 03.07.2012, sp. zn. 2T 33/2012, nakoľko pokladá trest uložený týmto rozsudkom za dostatočný.

Z vyššie uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Bratislava II. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.