

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19Co/38/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8111214241
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2012:8111214241.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO a.s., Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, zast. JUDr. Helenou Strachotovou, advokátkou so sídlom Hviezdoslavova 7, 036 01 Martin, proti odporkyňi O. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., E. XX/XX, zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 1 629,87 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 10C/136/2011-64 zo dňa 27.01.2012 jednohlasne takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok a vracia vec súdu I. stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom uložil súd prvého stupňa odporkyňi zaplatiť navrhovateľovi 1.629,87 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne za obdobie od 01.08.2010 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach po 30,- eur, splatných vždy vo 15.-teho dňa v mesiaci, počnúc mesiacom, nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, do úplného zaplatenia pod následkom straty výhody splátok.

Odporkyňi uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 286,57 eur na účet jeho právneho zástupcu, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, a to v mesačných splátkach po 30,- eur, splatných do 15.-teho dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, do úplného zaplatenia dlhu pod následkom straty výhody splátok.

Rozhodnutie právne odôvodnil podľa ust. §§ 53 ods. 1; 497; 506; 517 ods. 2; 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

Konštatoval, že z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že odporkyňa nesplácala poskytnutý úver, preto navrhovateľ využil právo čiastočne odstúpiť od zmluvy a uplatňoval splatenie úveru v celkovej výške 1.647,87 eur. Táto suma pozostáva z dlžných mesačných splátok úveru odo dňa účinnosti odstúpenia od zmluvy vo výške 448,- eur a neuhradenej úverovej istiny ku dňu účinnosti odstúpenia od úverovej zmluvy vo výške 1.155,64 eur. Poplatky za poistenie úveru činia 5,01 eur a poplatky za vedenie revolvingového účtu 12,- eur, Zmluvná pokuta činí 44,23 eur.

Súd prvého stupňa mal za to, že tieto dlžné čiastky má povinnosť odporkyňa zaplatiť s poukazom na podpísanú zmluvu.

Prvostupňový súd zároveň konštatoval, že samotné námietky odporkyne, že nežiadala o zaslanie úverovej karty, nie sú vo veci relevantné, nakoľko pokiaľ odporkyňa nemala záujem, nemusela využiť

takto poskytnutý úver. V prípade, že tento vyčerpala, je povinná v súlade so zmluvou zaplatiť istinu, ako aj príslušný úrok.

Súd prvého stupňa zároveň konštatoval, že uplatnená zmluvná pokuta nie je v rozpore s ustanoveniami Občianskeho zákonníka ohľadom zmluvnej pokuty a taktiež poplatky za vedenie revolvingového účtu sú v súlade so zmluvou medzi účastníkmi konania.

S poukazom na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd prvého stupňa priznal navrhovateľovi tiež právo na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9% z dlžnej sumy, pričom konštatoval, že výška úroku z omeškania je v súlade s nariadením vlády č. 87/95 Z. z. Odporkyňa sa s plnením svojho peňažného záväzku dostala do omeškania 01.08.2010.

S poukazom na majetkovú situáciu odporkyne prvostupňový súd povolil splácanie dlžnej sumy v mesačných splátkach vo výške 30,- eur, ktoré splátky nemôžu zasiahnuť do majetkovej sféry navrhovateľa negatívnym spôsobom.

Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil súd prvého stupňa právne podľa ust. § 142 odd. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pričom konštatoval, že úspešnému navrhovateľovi priznal právo na náhradu trov konania vo výške 186,57 eur. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 97,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 189,07 eur. Trovy právneho zastúpenia určil súd prvého stupňa podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z., a to za 2 úkony právnej pomoci - prevzatie a príprava zastúpenia a podanie návrhu na súd, pričom hodnota jedného úkonu právnej služby je 71,37 eur + režijný paušál vo výške 7,41 eur a DPH 20% vo výške 31,51 eur. Trovy konania činia spolu 286,57 eur.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporkyňa.

Namietala, že prvostupňový súd dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec nesprávne právne posúdil.

Poukazujúc na rozhodnutia Okresného súdu Svidník s. zn. 5C/19/2011, Okresného súdu Žilina sp. zn. 6C/170/2011, Okresného súdu Košice sp. zn. 17C/107/2011, Okresného súdu Piešťany sp. zn. 4C/24/2010 a na nález Ústavného súdu sp. zn. III. ÚS 192/06 zo dňa 03.11.2006, odporkyňa ďalej namietala, že ak by sa prvostupňový súd nestotožnil s týmito rozsudkami a nálezom bez zdôvodnenia, mohlo by ísť o porušenie práva na súdnu ochranu.

Odporkyňa tiež, odvolávajúc sa na rozsudok vo veci Beian v. Rumunsko, na horecitovaný nález Ústavného súdu a na článok Petra Wilfinga, namietala povinnosť súdu rozhodovať v obdobných veciach rovnako a v prípade odklonu od judikatúry povinnosť uviesť dostatočné a presvedčivé dôvody pre tento odklon, čo podľa odporkyne jednoznačne vyplýva aj z požiadaviek právnej teórie. O tých istých otázkach by nemalo byť rozdielne, resp. opačné rozhodnutie.

Odporkyňa v odvolaní namietala platnosť revolvingovej zmluvy, čo odôvodnila tým, že k jej vzniku vôbec nedošlo.

Poukázala pritom na neplatnosť celých všeobecných podmienok pre ich nečitateľnosť, pre ich miniatúrne písmo, ale aj pre ich neurčitosť a nezrozumiteľnosť, keď s pomocou lupy po dvojhodinovom štúdiu sa dá zistiť, že obsahuje celý rad viazaných zmlúv, ako je klasický úver, úverová karta, revolving, poistenie a dohodu o zrážkach zo mzdy.

Žalobca od zmluvy odstúpil a odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje. V takom prípade majú účastníci len nárok, aby každý z účastníkov vrátil druhému všetko, čo podľa zmluvy, od ktorej sa odstúpilo, dostal. Išlo by teda len o vydanie bezdôvodného obohatenia, nič viac.

Preto je podľa odporkyne právo navrhovateľa premlčané.

Odporkyňa vzniesla námietku premlčania argumentujúc, že právo sa premlčalo v dvojročnej premlčacej subjektívnej dobe.

Podľa odporkyne uplynula už aj trojročná objektívna doba.

Odporkyňa v odvolaní tiež argumentovala tým, že ak je zmluva neplatná, bezdôvodné obohatenie vzniklo už poskytnutím úverového rámca. Iný výklad je podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka neprípustný.

V odvolaní namietala tiež aj výšku úrokovej sadzby, ktorú považuje za rozpornú s dobrými mravmi, keď táto by podľa vyvíjajúcej sa judikatúry nemala presahovať 100% výšky úrokov, požadovaných „kamennými“ bankami.

Odvolaním bolo tiež namietané, že podľa evidencie pošty jej zástupcu, súd ho na pojednávanie na 27.01.2012 nepredvolal.

Na základe uvedeného odporkyňa žiadala, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, resp. aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil a žalobu zamietol.

Odporkyňa si zároveň uplatnila náhradu trov odvolacieho konania celkom vo výške 213,50 eur.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd, preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 212 ods. 1, O.s.p. bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne je dôvodné.

Odvolací súd zo spisu zistil, že navrhovateľ sa návrhom zo dňa 04.04.2011 domáhal platobným rozkazom, resp. rozsudkom uložiť odporkyňu zaplatiť mu sumu 1 629,87 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 01.08.2010 do zaplatenia z titulu poskytnutého úveru a zaplatiť mu trovy konania vo výške súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia celkom vo výške 157,56.

Návrh na začatie konania odôvodnil navrhovateľ tým, že odporkyňu poskytol na základe časti C) návrhu na uzavretie zmluvy i poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 08.09.2007 revolvingový úver formou poskytnutia úverového rámca.

Odporkyňa vyčerpala ku dňu 26.02.2009 z úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 1 660,65 eur.

Odporkyňa sa zaviazala splatiť úver poskytnutý formou čerpania peňažných prostriedkov z poskytnutého úverového rámca formou pravidelných mesačných splátok vo výške 5% z tohto rámca, teda vo výške 56,- eur, splatných vždy ku 10. dňu kalendárneho mesiaca. Svoj záväzok nesplnila.

Odvolávajúc sa na článok V.-3. Všeobecných podmienok CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmlúv o úvere, navrhovateľ v návrhu

argumentoval tým, že je oprávnený požadovať zmluvnú pokutu vo výške 8% z každej čiastky, so splatením ktorej sa odporca dostal do omeškania viac ako 30 dní a bol navrhovateľom na zaplatenie vyzvaný.

Navrhovateľ v návrhu na začatie konania ďalej uviedol, že dňa 31.07.2010 sa stal splatným dlh odporkyne vo výške 1 647,87 eur, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov. S prihliadnutím na stav úverového účtu odporkyne, ku dňu podania návrhu na začatie konania evidoval navrhovateľ voči odporkyni po zaplatení 18,- eur dňa 24.09.2010 pohľadávku vo výške 1 629,87 eur.

V spise sa ďalej nachádza Čiastočné odstúpenie od úverovej zmluvy č. 42654219439100 zo dňa 21.06.2010, adresované odporkyni, v ktorom navrhovateľ uvádza, že vzhľadom k omeškaniu odporkyne so splácaním úveru, poskytnutého formou čerpania peňažných prostriedkov prostredníctvom úverovej karty, podľa čl. IV.-4.-2. Všeobecných podmienok spotrebiteľského úveru poskytovaného spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a.s. odstupuje od úverovej zmluvy - časti, týkajúcej sa úverovej karty, ktorú s odporkyňou uzavrela a úver sa ku dňu 31.07.2010 stáva splatným v celom rozsahu.

Navrhovateľ predložil k návrhu na začatie konania tiež Žiadosť/Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru (Návrh na uzavretie zmluvy v zmysle § 43a Obč. zákonníka v platnom znení) zo dňa 08.09.2007.

Súd prvého stupňa vydal dňa 25.05.2011 platobný rozkaz, ktorým uložil odporkyni zaplatiť navrhovateľovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 1 629,87 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 01.08.2010 do zaplatenia a trovy konania vo výške 286,57 eur.

Dňa 09.06.2011 podala proti predmetnému platobnému rozkazu odporkyňa odpor, ktorý odôvodnila tým, že revolving jej bol nanútený ako viazaná služba a použila ho pod tlakom ťažkých životných podmienok, čo má vplyv na platnosť revolvingu. Revolving by nemal byť platný.

Preto odporkyňa žiadala žalobu o plnenie zo zmluvy zamietnuť.

Navrhovateľ k podaniu zo dňa 08.08.2011 pripojil Potvrdenie odfinancovania peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade 4265421943 9 1 00 odporkyne zo dňa 29.07.2011, Potvrdenie o prijatí splátok registrovaných na úverovom prípade 4265421943 9 1 00 odporkyne zo dňa 29.07.2011, výpisy z účtu z 29.07.2011, vyčíslenie uplatneného nároku vo výške 1 629,87 eur, ktorý podľa navrhovateľa pozostáva zo: sumy 448,- eur, t. j. dlžných mesačných splátok - dlžná úverová istina 231,91 eur, dlžné poisťné 5,01 eur, dlžné úroky 199,08 eur, ostatné dlžné poplatky 12,- eur, 1151,64 eur, t. j. úverovej istiny, ktorá sa stala splatnou ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy; 44,23 eur, t. j. zmluvnej pokuty za omeškania so splácaním úveru.

Podľa predmetného vyčíslenia odporkyňa vyčerpala z poskytnutého úverového rámca ku dňu 26.02.2009 celkom sumu 1 660,65 eur. Dlž mala hrať formou mesačných splátok, uhradila však iba časť dlhu o výške 728,31 eur.

Navrhovateľ k podaniu pripojil tiež Sadzobníky poplatkov CETELEM SLOVENSKO a.s., platných od 01.07.2008, 01.08.2008, 01.09.2008, 02.02.2009, 01.07.2009, 01.08.2009, 01.04.2010.

Na pojednávaní, vytýčenom na deň 26.10.2006 odporkyňa uviedla, že v roku 2007 brala od navrhovateľa na splátky televízor . Následne dostala šeky, bol to úver vo výške 20.000,- Sk a mala splácať 2 222,- Sk. Splátila asi dve splátky s tým, že ďalej už neplatila. Následne splátila dlžných asi 17 000,- Sk. Na to jej bola doručená úverová karta od navrhovateľa s tým, že na nej môže využiť asi 40 000,- Sk, ktorá jej bola následne navýšená na 42 000,- Sk. Odporkyňa najprv tie peniaze nechcela využiť, potom však tieto prostriedky potrebovala a tak tieto peniaze asi na dvakrát vybrala. Na to jej boli doručené šeky, že má

platiť po 56,- eur. Platila asi 2 roky, následne z finančných dôvodov neplatila. Úverovú kartu nechcela. Spotrebiteľský úver podpísala. Keď brala úver na televízor, nebolo jej povedané, že jej príde aj úverová karta. Keď jej táto prišla, vedela, že potom peniaze splatiť musí. Nevedela však, aké budú splátky.

Na základe výzvy predložil dňa 11.11.2011 navrhovateľ súdu prvého stupňa prehľad splácania úverov odporkyňou a dňa 16.01.2012 vyjadrenie vo veci.

Na pojednávaní dňa 27.01.2012 bol vyhlásený napadnutý rozsudok.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 2 písm. b) citovaného zákona, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1, 2 tohto zákona, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania.

Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 citovaného zákona v znení platnom ku dňu 08.09.2007, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka platného a účinného ku dňu 08.09.2007, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa ustanovenia § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Odvolaací súd má za to, že z doteraz vykonaného dokazovania niet pochyb o tom, že dňa 08.09.2007 účastníci konania preukázateľne platne uzavreli jedinú individuálne špecifikovanú zmluvu o úvere, určenú na nákup tovaru, a to televízor.

Uvedený úverový vzťah medzi účastníkmi konania však nie je predmetom tohto konania, lebo uvedený úver bol riadne splatený.

V rámci dojednania tohto záväzku sa dá predpokladať, že navrhovateľ vnútil odporkyňi aj iný úkon, než iba ten, ktorý bol vo sfére jej záujmu. Podpisom uvedenej zmluvy sa odporkyňa súčasne podpísala aj pod text už vopred pripravený, ktorý sa nachádza na pravej polovici zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá sa však týka prípadného iného právneho vzťahu. Dá sa teda predpokladať, že odporkyňa sa podpísala dňa 08.09.2007 aj pod text označený pod písmenom „C/“ ako úverová karta. Z textu uvedeného bodu „C/“ vyplýva, že odporkyňu navrhovateľ zaradí do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, poskytne mu úverový rámec vo výške 20.000,- Sk a vydá úverovú kartu a že navrhovateľ môže zmeniť výšku úverového rámca na nižšiu sumu. Úverový rámec mal byť splácaný v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 5 % poskytnutého úverového rámca, ak nebude dohodnuté iné. Termín splatnosti bol stanovený na 10-teho dňa v mesiaci, ak nie je dohodnuté inak a spôsob splácania je zhodný so zvolenou možnosťou v časti „B“.

V prejednávacom prípade z doteraz vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že účastníci zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyslovene nedohodli poistenie klienta, teda odporkyne, uvedené v bode „D/“. Z doteraz vykonaného dokazovania však nevyplýva, aby zmluvné strany čo aj len rokovali o bode „C/“, teda o vydaní úverovej karty odporkyňi. Ak pravá strana žiadosti zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru už bola predtlačená pred dohodou zmluvných strán, dá sa viac než predpokladať, že bola odporkyňi predstretá bez toho, aby táto prejavila o tam uvedené vzťahy záujem.

Odvolaací súd má za to, že podpisom zmluvy medzi účastníkmi konania dňa 08.09.2007 nedošlo automaticky k vzniku aj paralelného úverového vzťahu, na ktorý by bolo možné práva a povinnosti aplikovať na základe podmienok dohodnutých v klasickej zmluve o úvere. Ak navrhovateľ hodlal uzavrieť s odporkyňou nový záväzkový vzťah týkajúci sa úverovej karty, bolo to potrebné urobiť spôsobom, aký predpisuje zákon č. 258/2001 Z.z. Na platné uzavretie takéhoto úverového vzťahu sa vyžaduje písomná zmluva, v ktorej by tento záväzkový vzťah bol individualizovaný so všetkými náležitosťami, ktoré vyžaduje § 4 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z. Takáto písomná forma vzniku uvedeného záväzku so všetkými podrobnými podmienkami však podľa všetkého dodržaná nebola, preto je pochybné, či mohla byť platne uzavretá.

Je nesporné, že v bode „C/“ predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere nebola dohodnutá navyše ani konkrétna suma výšky úveru, ani konkrétny úverový rámec, čo tiež nasvedčuje o neplatnosti uzavretia takéhoto právneho úkonu.

S poukazom na vyššie uvedené a bez vyhodnotenia základných podmienok pre vznik platného právneho úkonu nie je možné vo veci správne a spravodlivo rozhodnúť. Súd prvého stupňa vo veci rozhodol predčasne, bez vyhodnotenia základných podmienok potrebných na vznik platného právneho úkonu a

to s poukazom jednak na ust. §§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, tiež smernice Rady č. 93/13/EHS z 05.04.1993, ako aj smernice Rady č. 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách, ako aj vychádzajúc už z rozsiahlej judikatúry Súdneho dvora v oblasti ochrany spotrebiteľa.

Z vyššie uvedených dôvodov preto odvolací súd napadnutý rozsudok postupom podľa § 221 ods.1 písm.h/ O.s.p. zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa podľa ods.2 citovaného zákonného ustanovenia na ďalšie konanie.

Úlohou súdu prvého stupňa bude vec opätovne prejednať a v zmysle vyššie uvedeného poskytnúť odporkyni ako spotrebiteľovi zákonom jej danú príslušnú ochranu. Bude nutné, aby opätovne boli prehodnotené všetky vyššie uvedené okolnosti platnosti resp. neplatnosti právneho vzťahu medzi účastníkmi konania so všetkými zákonnými dôsledkami. Po doplnení dokazovania naznačeným smerom a po opätovnom vyhodnotení všetkých skutočností rozhodujúcich pre správne a spravodlivé rozhodnutie vo veci bude potrebné nový rozsudok náležite odôvodniť tak, aby zodpovedal ust. § 157 ods.2 O.s.p.

V ďalšom konaní sa súd prvého stupňa zároveň vysporiada s odvolacími námietkami, predovšetkým s námietkou premlčania, vznesenou odporkyňou.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.