

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 2C/12/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8411208625  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2012:8411208625.2

## Uznesenie

Okresný súd v Kežmarku v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom: Teplická č. 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 proti odporkyni K., nar. XX. XX. XXXX., zom. XX.XX.XXXX, naposledy bytom: A., v konaní o zaplatenie 488,20 EUR s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Navrhovateľ **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ svoj návrh doručený súdu dňa 9.12.2011 zobral na pojednávaní späť z dôvodu, že odporkyňa zomrela a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods.1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovaným zákonným ustanovením súd konanie zastavil, keďže odporkyňa dňa 20.09.2012 zomrela a z tohto dôvodu zobral navrhovateľ svoj návrh späť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. c) O.s.p.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu v Kežmarku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

2C/12/2012

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.