

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/108/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2310011072
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2012:2310011072.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Mariána Jarábka v trestnej veci proti obžalovanému E. P., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm.a/, odsek 3 písm.a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona a prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 28.06.2012 sp.zn. 2T/296/2010 na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.10.2012 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie okresného prokurátora z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd I. stupňa podľa § 285 písm.c/ Trestného poriadku oslobodil E. P. spod obžaloby Okresnej prokuratúry v Galante sp.zn. 3Pv 10/10 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 01.01.2010 v presne nezistenom čase v skorých ranných hodinách prišiel k areálu rodinného domu č. XX v obci H. N. na ul. S., kde preskočil oplotenie, prešiel do zadnej časti areálu rodinného domu, kde na garáži prinesenou železnou tyčou poškodil sklobetón a vybúral otvor, ktorým vnikol do garáže, odkiaľ následne odcudzil kosačku zn. Merox Benz, motorovú reťazovú pílu zn. Homelite Benz, zväračku zn. Esab Orogo 150 s príslušenstvom, motorovú kosačku zn. Grizzly MTR 26 Benz, elektrickú kotúčovú pílu zn. CS140GL, elektrickú dvojkotúčovú brúsku zn. Assist, 4 ks letných pneumatík s kovovými diskami zn. Matador MP 16 typ R 14 165/70, stojan na pneumatiky, elektrickú ručnú vŕtačku zn. Amitech, elektrickú uhlovú brúsku nezistenej značky, predlžovací kábel o dĺžke 20 m so stojanom, hadicu na vodu 1-covú o dĺžke 20 m, 2 ks stany malé (detské), 1 stan veľký, 2 ks spacie vaky, altánok (stanový), kotol na varenie 12 litrov, následne prešiel k rodinnému domu, kde vyliezol na balkón, na ktorom odsunul roletu a železnou tyčou poškodil visiace zámky vrátane balkónových dverí, vnikol do domu odkiaľ odcudzil 1 ks krbové kachle zn. Niebuhl, farebný TV prijímač zn. Toshiba uhl. 37 cm, hraciu konzolu Play Station 1, 10 ks hier na Play Station, 1 ks DVD prehrávač zn. Sencor, 5 ks filmov rôzneho žánru, 1 ks rádiomagnetofón zn. Philips, 1 ks vzduchovku zn. IŽ 47 s puškohľadom, 1 ks gitaru, ďalekohľad zn. Moedl 750, ďalekohľad zn. Hama, 1 ks ďalekohľad detský, hraciu konzolu, detské periny s plachtou, 1 ks vzduchovku zn. Slávia 631 De Luxe, 1 ks krbové kachle, 1 ks TV prijímač zn. Orava s uhl. 55 cm, 1 ks rádiomagnetofón 1 ks cievku na detektor kovov, 1 ks toustovač zn. Sencor, 1 okrasnú dýku v puzdre z Peru, 1 ks vysávač zn. Daewoo, 1 ks fén na vlasy zn. ETA, 15 ks vypínačov zn. Legrana, vrátane ďalšieho spotrebného materiálu, pričom v rodinnom dome poškodil vchodové dvere vedúce na dvor, ktoré následne otvoril a povynášal von z domu odcudzené veci a poodnášal ich domov, neskoršie ich rozpredal mimo obce H. N. neznámym osobám a utŕžené peniaze minul pre svoju potrebu, čím pre poškodeného Ing. E. D. spôsobil

škodu krádežou vecí vo výške 2.666,- Eur a poškodením zariadenia rodinného domu škodu vo výške 266,- Eur podľa odborných vyjadrení, nakoľko nebolo preukázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Zároveň podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku odkázal poškodeného Ing. E. D. s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

V odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na vykonané dokazovanie a na nedostatok usvedčujúcich dôkazov potrebných na uznanie viny obžalovaného.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie okresný prokurátor a domáhal sa jeho zrušenia a vrátenia vecí súdu I. stupňa, aby o nej znovu konal a rozhodol. Má za to, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil žalovaného skutku tak ako je uvedené v obžalobe. Obranu obžalovaného považuje za účelovú pričom poukázal na rozpory v jeho výpovediach týkajúce sa miesta a okruhu osôb, s ktorými mal tráviť Silvester 2009 a tiež poukázal na rozpory vo svedeckých výpovediach rodinných príslušníkov obžalovaného, ktoré sa rozchádzali najmä v časových údajoch, kedy sa mal obžalovaný dňa 01.01.2010 vrátiť domov a tiež v tom, ktoré osoby sa nachádzali vo vozidle, keď obžalovaného priviezol domov svedok E..

Zástupca krajského prokurátora navrhol vyhovieť odvolaniu okresného prokurátora.

Krajský súd, na základe podaného odvolania, podľa § 317 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku súdu I. stupňa, ako aj správnosť postupu v konaní, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Krajský súd predovšetkým poukazuje na to, že predmetnou vecou sa už v minulosti zaoberal, keď uznesením zo dňa 31.01.2012 sp.zn. 3To/153/2011 zrušil rozsudok súdu I. stupňa a vec mu vrátil, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Po zrušení vecí súd I. stupňa vykonal dokazovanie v intenciách rozhodnutia odvolacieho súdu.

Po preskúmaní obsahu spisového materiálu odvolací súd, zhodne ako súd I. stupňa, zastáva názor, že vina obžalovaného nebola bez akýchkoľvek pochybností preukázaná. V prejednávanej veci neexistuje žiadny taký dôkaz, ktorý by, bez akýchkoľvek pochybností, preukazoval vinu obžalovaného. Rozhodnutie o vine obžalovaného nemôže byť založené len na jeho výpovedi z prípravného konania, najmä za situácie, keď je táto spochybnená tvrdením obžalovaného, že vypovedal pod nátlakom, navyše za situácie, že obžalovaný svoje tvrdenie o tom, že ho na polícii bili, preukazoval aj lekárskou správou zo dňa 09.02.2010.

Odvolací súd opätovne poukazuje na ustanovenie § 2 odsek 10 Trestného poriadku, v zmysle ktorého, orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnil súdu spravodlivé rozhodnutie.

Vykonaným dokazovaním nebola vyvrátená obrana obžalovaného. Rozhodnutie o vine nemožno založiť len na spornom priznaní obžalovaného v prípravnom konaní a na rozporoch v jeho výpovediach, v prípadne výpovediach svedkov, ohľadom miesta, času a osôb, s ktorými sa mal v čase skutku, resp. v čase krátko pred skutkom, zdržiavať.

Pochybením orgánov činných v trestnom konaní neboli zabezpečené také dôkazy, ktoré by mohli byť, z hľadiska rozhodovania o vine obžalovaného relevantné. Na mieste činu neboli zaisťované žiadne stopy, na základe ktorých by bolo možné identifikovať páchatel'a, nebol použitý služobný pes na dosledovanie páchatel'a.

Ako vyplýva z vyjadrenia riaditeľa OO PZ Sládkovičovo zo dňa 25.03.2012, polícia získala informáciu o tom, že páchatel'om má byť práve obžalovaný z dôverníckej siete a to od osoby - R. J.. Táto osoba však v prípravnom konaní ani vypočutá nebola. V konaní pred súdom nebolo možné tento nedostatok reparaovať z dôvodu, že súd zistil, že R. J. dňa XX.XX.XXXX zomrel.

Napriek tomu, že polícia mala disponovať s informáciou od R. J., že páchatelom je obžalovaný, a že tento predával veci pochádzajúce z krádeže, v tomto smere nevykonala žiadne ďalšie dokazovanie. V súčasnej dobe neexistuje žiadny dôkaz o tom, kedy, komu, kde a aké veci obžalovaný predával, a či je možné ustáliť, že tieto pochádzali práve z predmetnej vlámačky.

Za danej dôkaznej situácie aj odvolací súd zastáva názor, že síce je nepochybné, že sa stal skutok, ktorý je kladený obžalovanému za vinu, avšak vykonané dokazovanie neumožňuje nepochybný záver o tom, že to bol práve obžalovaný, kto inkriminovaný skutok spáchal.

Súd I. stupňa teda správne a v súlade so zákonom postupoval, keď obžalovaného spod obžaloby oslobodil. Za danej dôkaznej situácie rešpektoval nielen predchádzajúce rozhodnutie odvolacieho súdu, ale postupoval dôsledne aj v zmysle zásady v pochybnostiach prospech obžalovaného - in dubio pro reo, pretože vykonané dokazovanie nedovoľuje spoľahlivo vyvodiť záver o vine obžalovaného.

Z vyššie uvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, keď v podrobnostiach poukazuje na svoje predchádzajúce rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.